

**МОСКОВСКОЕ НЕЗАВИСИМОЕ УФОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
(МНУФО)**

НАУЧНО – ПОПУЛЯРНЫЙ ИНТЕРНЕТ ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК НЛО

**ВЫПУСК №9
СЕНТЯБРЬ – ОКТЯБРЬ 2009 ГОДА**

**Редактор:
Тулин А. В.**

В этом номере!

Инопланетяне. Ж. У. Перейра.

Космос: наука и мифы. А. В. Леснов.

*Деятельность группы по изучению неопознанных
аэрокосмических явлений при национальном
центре космических исследований Франции. М. Ю. Шевченко.*

Межконтинентальная сеть по исследованию НЛО (ICUFON)

Америка родина фальшивых НЛО М. Б. Герштейн.

НЛО и наблюдение странных существ в Пельсильвании. С. Гордон

От редактора.

Вышел очередной выпуск журнала «Вестник НЛО». Материалы представлены в этом номере взяты с сайта Михаила Герштейна к сожалению сайта сейчас не существует, поэтому ссылаться нет смысла.

В этом номере собраны интересные статьи посвященные космосу и конечно инопланетянам и НЛО.

Алексей Тулин

ИНОПЛАНЕТЯНЕ

Ж. У. Перейра

**(2-й специальный выпуск журнала "Phenomenes Spatiaux", ноябрь 1974.
Сокращенный перевод Е. К. Андреевой).**

Расположение материала такое же, как в более ранней публикации 1970-71 г., в журналах № 24-29. Внесены дополнения и уточнения.

Ж. У. Перейра (секретарь CGIOANI) из Порто-Алегре, известен читателям в связи со случаем, жертвой которого стал Инасио да Суза ("Phenomenes Spatiaux" № 19, стр. 24, статья "Случай смерти, прямой причиной которой были гуманоиды". Также см. другие статьи в № 20).

От лица нашего журнала Ж. Перейра заслуживает всяческой признательности. Над данной статьей он работал с 1968 г. Статья снабжена рисунками, сделанными самим Перейрой на основании описаний свидетелей.

Рене Фуере.

Источниками информации для данной статьи послужили 334 наблюдения над обитателями летающих тарелок, описания которых были взяты из: книг — 25, специальных журналов и бюллетеней — 88, журналов и ревью общего характера — 95 (всего 208 источников). В этих сообщениях описывалось 333 факта наблюдения инопланетян. Из них для анализа было отобрано 230 фактов (69%), а отбраковано — 103 (31%). Отбраковывались те случаи, в которых не было уверенности в показаниях свидетелей, а также те, в которых говорилось о контактах людей с гуманоидами.

КЛАССИФИКАЦИЯ

Основанием для классификации послужили следующие параметры:

а) форма тела (в 95,8% — человекоподобная),

б) наличие скафандров:

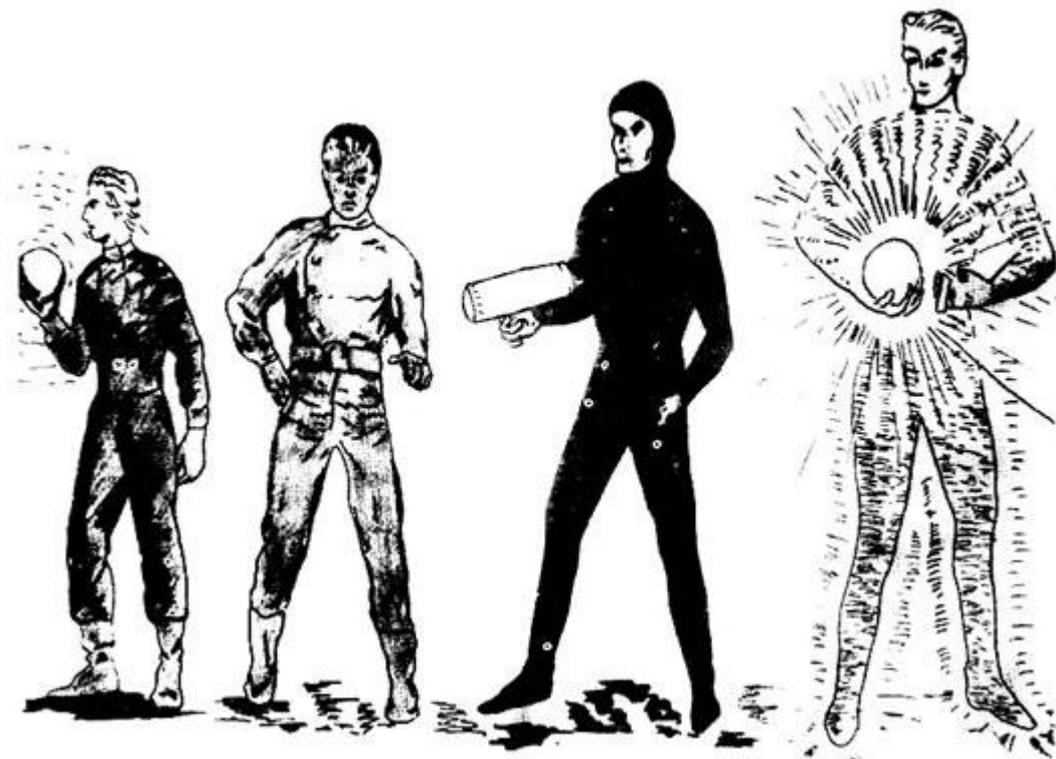
- типы 1-6 — без скафандров (87 случаев - 63%),

- тип 7 — носят полускафандр типа противогаса (4 случая - 3%),

- типы 8-12 — носят скафандры (47 случаев - 34%),

в) характерные черты тела и лица.

ТИП 1.



90 гуманоидов этого типа наблюдались в 27 случаях. Они настолько похожи на нас, что, если их одеть по-земному, они будут неотличимы.

Вариант 1.

Встречались в Бразилии, Аргентине, США, Франции, Англии и Новой Зеландии.

Случаев - 18, гуманоидов — 73, из них мужчин — 65, женщин — 8.

Рост 1,60 м — 1,70 м.

Одежда похожа на униформу или комбинезон, темно-голубого, коричневого или серого цвета. В двух случаях — хаки, а в трех - блестящая одежда. Обувь — короткие сапоги.

Внешность. Светлые волосы, короткие у мужчин и спускающиеся до плечей — у женщин. Цвет кожи — нормальный или коричневый. В одном случае наблюдалась группа гуманоидов и с тем, и с другим цветом кожи. В одном случае ноги были прозрачные.

Это единственный тип инопланетян, в котором представлены особи с женскими пропорциями.

Поведение. Как правило — не агрессивны и не носят оружия. В одном случае лучом из "трубы" гуманоид парализовал наблюдателя. В десяти случаях гуманоиды говорили со свидетелями, причем в трех — на языке свидетеля, а в одном — с помощью телепатии.

Вариант 2.

Четыре случая произошло в Бразилии, а один — в Аргентине. Всего наблюдений — пять, гуманоидов — десять. Рост гуманоидов 1,70 — 2,00м.

Одежда — облегающая, темная или блестящая.

Внешность. Голова лысая или покрыта капюшоном. Кожа — нормальная или желтая. Телосложение — нормальное или тонкое. Поведение — как агрессивное, так и дружеское. При агрессии используют "трубы", лучи которых обжигают и вызывают бессилие. Со свидетелями не говорили.

Вариант 3.

Все наблюдения имели место в Аргентине. Случаев — четыре, гуманоидов — семь. Рост — два метра и немного больше.

Одежда — цельная, облегающая, покрытая светящимися чешуйками. Оружие — светящийся шар, удерживаемый в руке.

Внешность: светлые короткие волосы. Кожа — белая, в одном случае — зеленоватая.

Поведение всегда дружеское. При поднимании шара у свидетелей возникала слабость, в одном случае это произошло и от поднятой руки. Был зафиксирован один случай разговора гуманоида со свидетелем на языке последнего.

ТИП 2.



Случаев наблюдения — 20, гуманоидов — 93. Гуманоиды этого типа имеют человеческий облик, но из-за малого роста кажутся похожими на детей.

Вариант 1.

Наблюдались в Канаде, США, Бразилии, Франции, Англии, Италии и Дании.

Случаев - 13, гуманоидов — 52.

Рост — 1,20 м.

Одежда белая или светло-голубая, похожая на униформу, иногда — очень облегающая, серо-зеленого цвета. Обычно на груди и плечах имеются блестящие полосы или свет. Голова защищена шлемом.

Внешность: кожа — белая или нормальная. Лицо — нормальное. Глаза слегка раскосые. Тело — нормальное, иногда — широкие плечи.

Поведение. Обычно — бегство, но иногда — проявление дружелюбия. Враждебности же или применения оружия не отмечалось. Лишь в одном случае инопланетянин применил "трубу" с лучом света, который вызвал у свидетеля ощущение сжатия в груди. В одном случае произошла беседа на языке свидетеля.

Вариант 2.

Наблюдения происходили в Бразилии, Италии и Франции.

Случаев — 4, гуманоидов - 11.

Рост — чуть более метра.

Одежда — свободный или облегающий комбинезон. Оружие не отмечалось.

Внешность. Кожа черная или темная. Лицо — нормальное. О волосах сведений нет. Поведение — дружелюбное. Случаев разговора не было.

Вариант 3.

Все наблюдения имели место в Канаде, США, Аргентине.

Случаев — 3, гуманоидов — 30

Рост — маленький.

Одежда — облегающая.

Внешность: кожа — зеленого цвета. В одном случае отмечено удлиненное лицо и темные волосы. Поведение агрессивное с тенденцией похищения. Оружия не отмечалось. Случаев разговора не было.

ТИП 3.



Случаев наблюдения — 13, гуманоидов — 32. Все инопланетяне имели мужскую внешность, но длинные волосы.

Вариант 1.

Наблюдения имели место в Бразилии и Австралии.

Случаев наблюдения — 5, гуманоидов — 9.

Рост: 1,65-1,72 м.

Одежда. Без скафандров. Обычно — темно-коричневый комбинезон.

Внешность. Светлые волосы, ниспадающие на плечи. Лица — молодые. В одном случае глаза казались слегка косыми. Кожа — нормальная или белая. Тело — сильное. В одном случае очевидцу показалось, что отсутствуют пятки.

Поведение — дружеское. Оружие отсутствует. Отмечался один случай разговора на языке свидетеля.

Вариант 2.

Районы наблюдения: Бразилия, Чили, Мексика и Англия.

Случаев наблюдения — 6, гуманоидов — 18.

Рост: 1,25-1,50 м.

Одежда - комбинезон с широким поясом.

Внешность. Волосы светлые или темные, ниспадающие на плечи. Кожа — белая. В одном случае обратил на себя внимание выступающий подбородок.

Поведение выражало безразличие, но в одном случае имело место употребление парализующего оружия. В двух случаях применялась телепатическая речь.

Вариант 3.

Районы наблюдения: Бразилия и Аргентина.

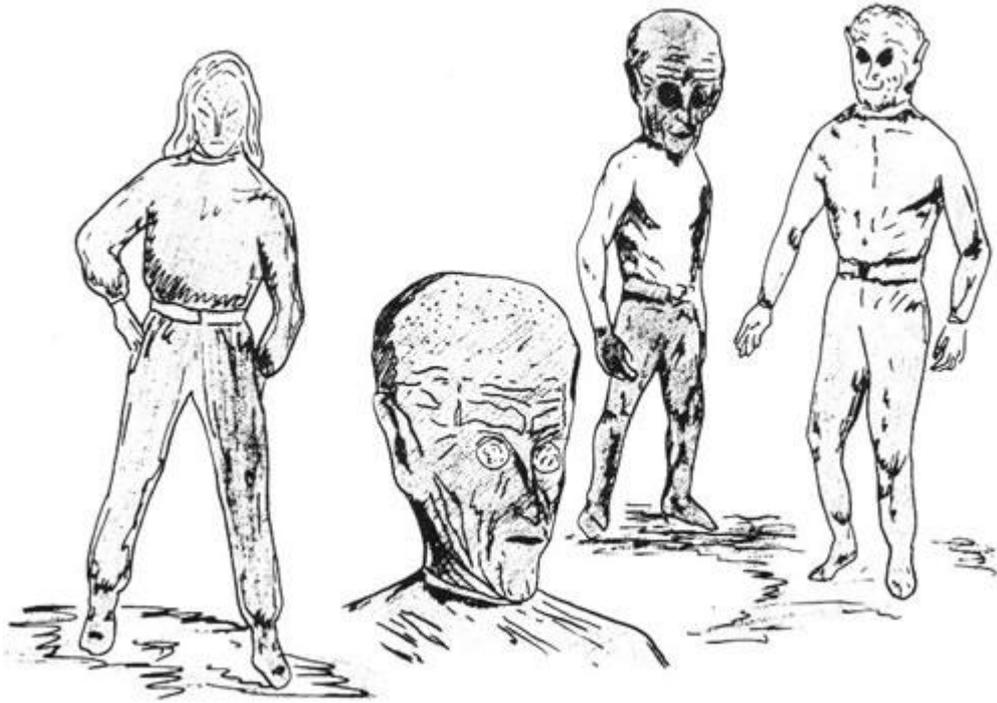
Случаев наблюдения — 3, гуманоидов — 5. Рост 2 м.

Одежда. Без скафандров. Комбинезон — цельный. В одном случае инопланетяне были босыми.

Внешность. Светлые, ниспадающие на плечи, волосы. Кожа — белая. Лицо — мясистое. Тело — сильное. В одном случае руки и ноги показались наблюдателю чрезмерно длинными.

Поведение выражало безразличие. Оружие не употребляли, речью не пользовались.

ТИП 4.



К этому типу отнесены все инопланетяне с морщинистой кожей. Случаев наблюдения — 10, гуманоидов — 29.

Вариант 1.

Район наблюдения: США.

Случай наблюдения — 1, гуманоидов — 5.

Рост: четверо по 1,70 м, один — 1,50 м.

Одежда. Без скафандров. Рубашки и брюки серо-зеленого цвета. На головах — плоские шлемы.

Внешность. Светлые короткие волосы. У самого маленького — длинные волосы, возможно — это женщина.

Лица без выражения, со щелями вместо глаз. Нос — острый и узкий. Рот похож на щель. Кожа — морщинистая, словно обожженная.

Поведение — как у наблюдателей. Без оружия. Попыток беседовать не делали.

Вариант 2.

Район наблюдения: США.

Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8.

Рост: 0,9-1,2 м.

Одежда — облегающая, серого или зеленого цвета. В одном случае на спине был замечен мешок. В одном случае отмечался головной убор — берет

Внешность. Голова — нормального размера, но лысая. Лицо — мясистое. Глаза — почти круглые. Рот — наподобие щели. Кожа — морщинистая, желтоватая. Тело — нормальное или плотное.

Поведение. Два случая дружеского поведения, один — враждебного, при котором имела место попытка похищения. Без оружия. В одном случае звучала английская речь.

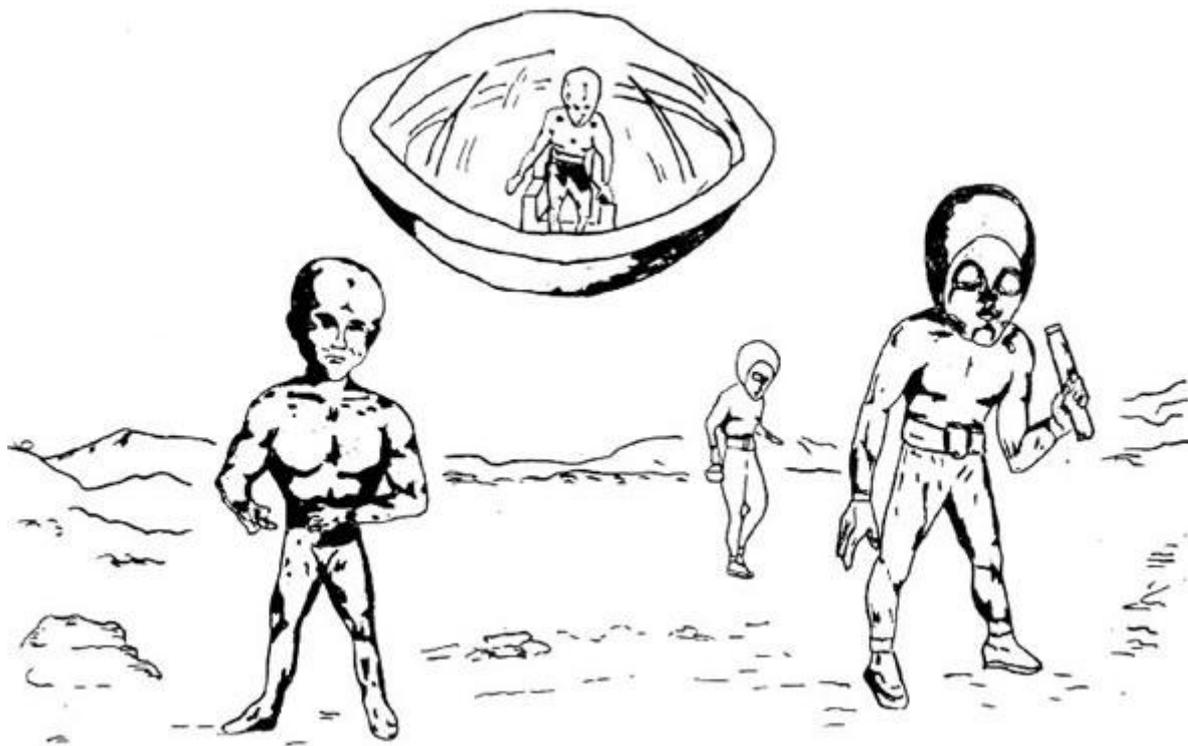
Вариант 3.

Районы наблюдения: Канада, США, Франция и Бразилия.

Случаев наблюдения — 5, гуманоидов — 16. Рост: 90-120 см.

Одежда состоит из двух предметов зеленоватого, серого или голубого цвета. В нескольких случаях голова была покрыта капюшоном или шапкой. Внешность. Кожа — морщинистая, черная, в одном случае — красноватая. Глаза — почти круглые. Голова — большая и лысая. Выдающийся подбородок, иногда с глубокой бороздой посередине. Длинные руки и короткие ноги. Поведение — бегство. Оружие не употребляли. Попыток завести беседу не делали.

ТИП 5.



К этому типу отнесены инопланетяне с ненормально большими головами. Всего случаев наблюдения было 11, гуманоидов — 20.

Вариант 1.

Районы наблюдения: Германия, Франция, Перу и США.

Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8.

Рост: 85-120 см.

Одежда состоит из комбинезона. Скафандр отсутствует.

Внешность. Голова — большая и лысая. Глаза и нос — нормальные. Грудь — широкая. Ноги — короткие. Кожа — белая.

Поведение — дружеское или бегство. Отмечался один случай применения парализующего оружия. Речью не пользовались.

Вариант 2.

Районы наблюдения: Венесуэла, Франция, Италия, Испания и Швеция.

Случаев наблюдения — 7, гуманоидов — 12.

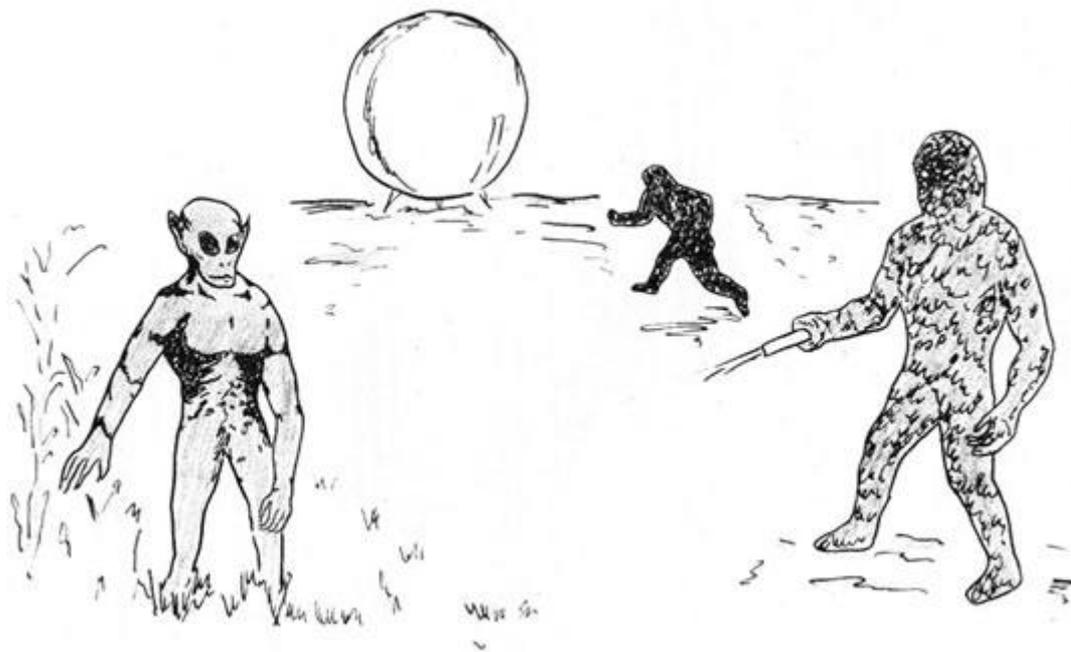
Рост: 90-120 см.

Одежда состоит из комбинезона и тяжелой обуви. Скафандр отсутствует.

Внешность: большая лысая голова, большие круглые глаза, острый нос, широкая грудь и короткие ноги. Кожа — нормальная или темная.

Поведение. В трех случаях — бегство, в двух — дружеское, в двух — враждебное. В двух случаях отмечался разговор на непонятном языке.

ТИП 6.



К этому типу отнесены инопланетяне небольшого роста и покрытые шерстью.

Наблюдения имели место во Франции и Венесуэле в 1954 году.

Случаев наблюдения — 7, гуманоидов — 20.

Рост: 0,9 — 1,2 м.

Одежда. Без скафандров и, очевидно, без одежды. В одном случае отмечалась одежда, похожая на сутану. Бывают вооружены "трубками", испускающими ослепительные вспышки.

Внешность. Вся поверхность тела покрыта шерстью, в том числе — и лицо. Глаза — большие.

Поведение. В трех случаях имело место бегство, в двух случаях поведение было дружеским, а в двух других — враждебным. В двух случаях звучал разговор на непонятном языке.

ТИП 7.



К этому типу отнесены инопланетяне, которые имеют дыхательные маски наподобие противогазов и облегающие комбинезоны.

Наблюдения имели место в Иране, Австралии, США и Бразилии. Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8.

Вариант 1.

Рост: менее метра.

Вариант 2.

Рост: 1,7 — 2,0 м.

Поведение. Два случая дружеского поведения, два — враждебного. В одном случае звучала английская речь, в одном — португальская.

ТИП 8.

К этому типу отнесены инопланетяне маленького роста, облеченные в скафандры. Всего случаев наблюдения было 24, гуманоидов — 32.

Вариант 1.

Районы наблюдения: Франция, Бразилия, США, Канада, Чили, Италия и острова в Индийском океане. Случаев наблюдения — 14, гуманоидов — 18. Рост: 0,9 — 1,2м.

Одежда: скафандры. Внешность: через шлем была различима белая или темная кожа, в одном случае в группе наблюдались инопланетяне с обоими типами кожи. Поведение: обычно — бегство, но в двух случаях — дружеское поведение. В одном случае имел место диалог на английском языке.

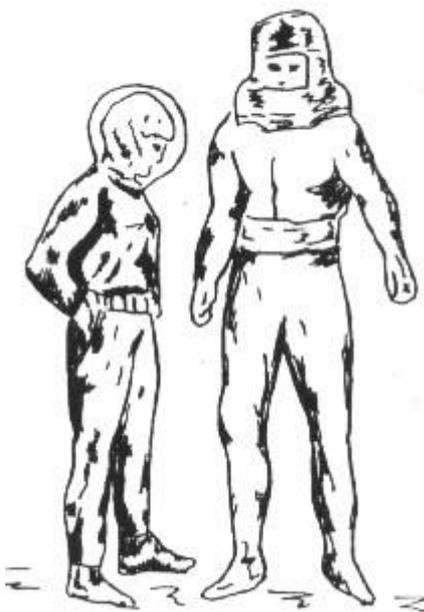
Вариант 2.

Районы наблюдения. Бразилия, Франция, Италия, Германия и США. Случаев наблюдения — 10, гуманоидов — 14. Рост: 1,0- 1,6 м.

Одежда состоит из скафандра, нижняя часть которого напоминает комбинезон. На груди прикреплена лампа. Обычно носят при себе палкоподобную трубку, но в ход это оружие не пускали. В то же время в качестве оружия использовали фонарь.

Поведение — бегство или агрессия. В одном случае пучком света вызвали паралич у очевидца, в другом — потерю сознания.

ТИП 9.



К этому типу отнесены инопланетяне среднего роста в полных скафандрах.

Районы наблюдения: Аргентина, Испания, Бразилия, Боливия, Филиппины, Италия и США. Случаев наблюдения — 10, инопланетян — 23. Рост: 1,8 — 2,0 м.

Одежда. Скафандры, причем в шести случаях — блестящие. В трех случаях шлемы были прозрачными. Оружия не наблюдалось. Внешность. Лицо длинное, глаза посажены глубоко. Кожа — белая. Тело — стройное. Поведение — дружеское.

В одном случае свидетель был взят вовнутрь летательного аппарата, а затем возвращен обратно. Три случая разговора на непонятном языке.

ТИП 10.



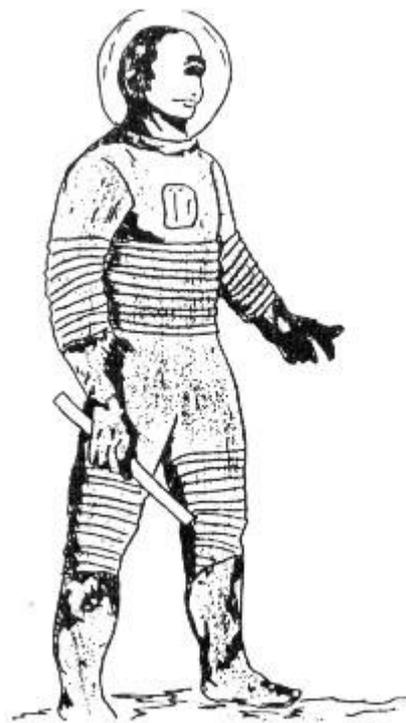
К этому типу отнесены инопланетяне высокого роста в полных скафандрах.

Районы наблюдений: Аргентина, Бразилия и США.

Случаев наблюдения — 4, инопланетян — 11. Рост: 2,0 — 2,5 м.

Одежда - блестящие или прозрачные скафандры. В одном случае имелась трубка, но в качестве оружия она не использовалась. Внешность: большая круглая голова, почти лысая. Большие круглые глаза. В двух случаях была отмечена красная кожа, а в одном — белая. Поведение — дружеское. В одном случае имел место разговор на непонятном языке.

ТИП 11.



К этому типу отнесены инопланетяне высокого роста, имеющие один глаз и пользующиеся скафандром.

Районы наблюдения: Аргентина, Бразилия и Чили. Случаев наблюдения — 4, инопланетян — 13. Рост: 2,5 м.

Одежда: скафандры, прозрачный шлем. Сам скафандр, или костюм, темный или с металлическим блеском. В трех случаях на голове был замечен светящийся предмет. Оружия не носят.

Внешность: глаз всего один. Голова нормальной формы, но лысая. В одном случае, правда, отмечались длинные волосы. Нос и уши отсутствуют. В одном случае наблюдались ненормально длинные глазные зубы. В одном случае кожа имела красный цвет. Поведение дружеское, даже в тех двух случаях, когда на них нападали, правда руки нападавших были парализованы неведомой силой.

ТИП 12.



В скафандрах, очень высокие, до 3 м.

Районы наблюдения: Аргентина, Португалия, Шотландия, Англия.

Случаев наблюдения - 5, инопланетян 11. Рост 2,40 м — 3 м.

Одежда: скафандры — прозрачные, металлические, блестящие, светящиеся.

Внешность: тело нормальных пропорций, но, повторяем, очень высокий рост.

Поведение – дружеское. Один случай диалога.

Изолированные (особые) случаи

Это 6 случаев, описание которых не подходит ни к одному из описанных выше 12-ти типов.

1. Случай № 85. Рост 1 м. Серая одежда. Лицо как у лягушки. Сероватая кожа. Тело асимметрично (справа шире, правая рука длинее левой). На руках когти.

2. Случай № 87. Рост 1 м. Голый. Голова нормальной величины. Большие круглые глаза. Рот — щель. Уши как у летучей мыши. Ноги короткие, руки длинные, с когтями.

3. Случай № 129. Рост 4—5 м. Одежда темная. Каска с антенной.

4. Случай № 154. Рост 80 см. Один глаз.

5. Случай № 158. Рост 80 см. Тело покрыто лентами серебряного и золотого цвета. Один глаз.

6. Случай № 213. Существо, описанное как "маленькая женщина". Большой рот. Заостренные уши.

Случаи смешанных экипажей

В этих случаях (их 3) наблюдались группы существ, принадлежавших к разным типам.

Случай № 63. Франция, 18 октября 1954 г. Тип 1, вариант 1 и тип 2.

Случай № 104. Бразилия, январь 1958 г. Тип 3, вариант 2 и тип 3, вариант 3.

Случай № 166. Бразилия, 25 февраля 1966 г. Тип 8, вариант 2 и тип 9.

Особо примечательные случаи

Случаи контактов, заслуживающие доверия: № 12, 33, 95, 137 и 147 (всего 5 случаев)

Случаи гипотетические: № 121, 168, 178 и 195. (Всего 4).

Случаи особо важные: № 14, 167, 222. (Три случая).

Упомянутые случаи не рассматриваются за недостатком места.

Случаи не человекоподобной формы

Случай № 42. Франция, 27.IX.54. Существа в форме "куска сахара, раздвоенного внизу", поверхность блестящая.

Случай № 88. США., Каса Бланка, 22.VIII.55. Существа, похожие на привидения. Рост — 1 м. Рот и глаза большие и красные. Тело прозрачное. Ноги не просматривались.

Случай № 103. США, 16.XII.57. Рост 1,20 м. Четырехугольная голова и тело в форме колокола.

Случай № 110. Швеция, 20.XII.58. Серые, аморфные, желатиноподобные существа. Рост 1 м, ширина 40 см. Маленькие шары на месте рук.

Случай № 118. Италия, 29.V.60. Существа в комбинезонах типа скафандра. Рост 1 м. Вместо рук нечто, похожее на маленькие крылья.

Случай № 124. Бразилия, 20.VII.62. Круглая форма тела, маленькая голова, короткие конечности. Рост 1,20 м. Верхняя часть одежды светится.

Случай № 135. Англия, 16.XI.63. Существа без головы. Рост 1,7 м. Кожа черная. Крылья, похожие на крылья летучей мыши.

Случай № 163. США, 23.X.65. Цилиндрические коробки 15 см высотой. Руки — спички.

Случай № 224. Австралия, 15.I.69. Рост втрое выше человеческого. Форма аморфная. Цвет пурпурный. Конечности — острые.

Еще один тип: без скафандров, 80 см ростом, одноглазые

Всего Перейра изучил 230 инопланетян. Недавно он сообщил нам о новом типе инопланетян, еще не вошедшем в классификацию. Это случаи № 154 и № 158 — 80 см ростом и с одним глазом. Сначала Перейра поставил их в изолированные случаи, но подозревает, что это — новый тип.

"На этой неделе (июнь 1970 г.), — пишет Перейра, — я получил сведения из Аргентины от лица, в высшей степени заслуживающего доверия, который наблюдал при свете дня на расстоянии около 10 метров существ с одним глазом". Это произошло 9 октября 1969 г. Их следует обозначить типом 13, но поскольку они без скафандров, то обосновано поместить их между типами 6 и 7.

Новый тип

Наблюдались в 3 случаях; всего 12 инопланетян.

Районы наблюдения: Перу - 1965 г., Аргентина - 1969 г. Рост 80 см. Без скафандров и без оружия. Лицо с одним глазом. В одном случае — длинные волосы. Поведение: безразличное. Никакой беседы.

Случай наблюдения 9 октября 1969 г.

Свидетель — полицейский, ставший фермером. Он ехал в машине, когда увидел приблизительно на расстоянии 10 м летающий объект над вершинами деревьев.

Свидетель испытал ощущение холода, которое объясняет состоянием страха. Он остановил машину и стал наблюдать инопланетян, находящихся внутри летающего объекта. Они были около 80 см ростом, с длинными светлыми волосами, как у хиппи, и с одним глазом светлого цвета.

Ветви деревьев согнулись под тяжестью объекта, и этот объект иногда испускал многоцветный свет. Затем бесшумно поднялся в воздух.

Свидетель сразу же сообщил в полицию о происшествии. Было обнаружено, что верхняя часть большого дерева оказалась обожженной. Свидетель не мог сказать, видели ли его существа или нет. Верх объекта был прозрачным, судя по рисунку свидетеля.

Очевидно, легенда о циклопах, как и многие другие легенды, есть поэтическое отражение реальности. Единственный глаз этих инопланетян может иметь зрительное поле, подобное нашему, но без нашей бинокулярности, затрудняется определение расстояний, что представляет собой серьезный биологический недостаток, если он не компенсирован каким-то неизвестным нам элементом или органом.

Иногда кажется, что жизнь все может.

* * *

В следующих ниже статистических данных фигурируют только 230 случаев, отобранные Перейрой как заслуживающие доверия.

Случаи наблюдения инопланетян до 1946 г. (8 случаев): 1211 г. (1 случай), 1790 г. (1), 1897 г. (2), 1909 г. (1), 1914 г. (1), 1917 г. (1), 1929 г. (1).

Статистика по странам (из числа 230 случаев): Южная Америка — 104 (более всего в Бразилии и Аргентине), Европа — 62 (более всего во Франции и Италии), Северная Америка — 47 (более всего в США), другие регионы — 17 (Иран, Новая Зеландия, Азорские острова, Австралия — 5 случаев).

Статистика по часам суток (час указан свидетелями в 141 случае): днем — 43 случая (реже всего между 12.00 и 18.00), ночью — 98 случаев (чаще всего с захода солнца до полуночи, между 18.00 и 24.00 — 58 случаев). Активность инопланетян, начинаясь с 16.00, достигает максимума к 24.00. Затем их активность спадает, доходя до нуля между 15.00 и 16.00, после чего цикл активности возобновляется.

Длительность наблюдений: несколько секунд - 1 случай, от 1 до 5 минут - 79 случаев, от 10 до 15 минут - 10, от 20 до 30 минут - 7, от 45 минут до часа - 3, несколько часов - 9.

Распределение времени в соотношении с временем дня не регулярно, но все же наибольшая длительность наблюдений совпадает с часами наибольшей активности инопланетян.

Статистика расстояний между наблюдателями и инопланетянами (расстояние определено в 155 случаях): близко, совсем близко - 29 случаев, от 1 до 5 м - 63, от 5 до 15 м - 11, от 15 до 50 м - 20, свыше 50 м. - 32.

Если к случаям непосредственной близости (29) прибавить подходы до 5 м (63), то окажется, что близких подходов — 92, то есть большая часть случаев из 155 - это подходы на близкое, ближе 5 м, расстояние.

Оказалось, что эти близкие подходы были к инопланетянам без скафандров. Те, что в скафандрах, как бы менее доступны: 1 случай непосредственной близости и 18 случаев ближе 5 м - всего 19 подходов на близкое расстояние.

Наблюдения вблизи по годам: 1954 год – 60%, 1955 – 74%, с 1965 по 1969 – 66%. В период с 1955 г. по 1964 г. чаще были наблюдения с близкого расстояния. При этом следует учитывать, что сами земляне в последние годы стали подходить ближе к летающим объектам и их пилотам.

Статистика мест (ситуаций) наблюдения: поле – 76, дороги – 62, города – 35, леса – 11, морские пляжи — 7, по соседству с жилищами — 7, железные дороги — 6, реки – 6, озера — 5, вблизи аэропортов — 5, вблизи морских баз — 4, у электро и радиостанций – 3, эвкалиптовый лес – 2, больницы — 2, кладбища — 2, футбольное поле — 2, места производства взрывов — 2, следы частых посадок — 2, пустыни — 1.

Места (ситуации) наблюдений по годам:

1954 г.: в полях и лесах – 45%, в городах – 13%

1955-1964 г.: в полях и лесах - 29%, в городах – 12%

1965-1969 г. в полях и лесах – 33%, в городах – 17,5%

Очевидно увеличение встреч с инопланетянами вблизи городов. После 1965 г. было 12 случаев приземления инопланетян около больших конструкций.

Статистика дополнительных доказательств наблюдения (такие доказательства имеются в 57 случаях, т. е. 25%): следы на местах приземления - 27 случаев, материалы, найденные на месте приземления - 9, следы шагов - 10, повреждения или ранения у свидетелей - 11, радиоактивность - 3, следы на машинах - 3, фотографии внеземного объекта - 2, письменное послание - 1, необычные грибы на месте происшествия - 1.

Статистика числа свидетелей: 140 случаев - 1 свидетель, 38 случаев - 2, 19 случаев - 3, 8 случаев - 4, 8 случаев - 5, 2 случая - 6, 2 случая - 9, 9 случаев - «много свидетелей», 4 случая - «толпа свидетелей».

В 52 случаях получено подтверждение наличие летающего объекта еще и свидетелями, находящимися в другом месте.

Возраст свидетелей: взрослые - 187 случаев, молодежь от 16 до 20 лет - 14, дети до 15 лет - 25 (В этих случаях большинство свидетельств подтверждены дополнительными доказательствами).

Профессии свидетелей: фермеры, крестьяне - 38, рабочие - 15, коммерсанты - 12, студенты - 9, полицейские - 8, шоферы - 7, инженеры (по электронике, авиации и др.) - 7, медики - 5, служащие движения - 5, дорожники - 4, пилоты - 3, священники - 3. Есть и другие профессии.

Поведение свидетелей при виде инопланетян: стремление подойти к ним - 48 случаев, бегство - 22, враждебность, агрессия свидетеля - 22, дружеское побуждение - 22. В 159 случаях свидетелями первоначально велось наблюдение. В 29 случаях они были парализованы, в 22 - получили телепатическую команду, исключаящую движение, или включающую поступки против собственной воли.

Статистика летающих объектов, наблюдавшихся одновременно с инопланетянами: наблюдался летающий объект - в 211 случаях, только свет - 4 случая, никакого объекта не наблюдалось - 15 случаев. (В этих случаях было нечто необыкновенное, например, существа находились в воздухе, или свидетели были парализованы).

Число объектов за один раз: 1 объект - в 194 случаях, 2 объекта - в 12 случаях, 4 объекта - 1 случай, 5 - 3 случая, "много" - 1 случай.

Свидетельства о форме объекта (указана в 172 случаях, делится на 13 типов): "блюдец" - 98, сигара - 23, шар или сфера - 17, яйцо или полуяйцо - 17, груша - 4, продолговатые - 3, "в форме автобуса" - 3, огненный шар - 2, платформа - 1, треугольник - 1, круг с крыльями - 1.

Статистика типов оружия. Всего 20 случаев, когда инопланетяне были вооружены, и 12 - когда они применили оружие: трубка - 13 случаев, светящийся шар - 3 случая (когда инопланетянин поднимает шар, он вызывает потерю сил, если же шар опущен, он не оказывает никакого воздействия), струя пламени - 1 случай, лампа (фонарь) - 1, корбка на груди - 1, предмет на поясе - 1.

Воздействие оружия на земного человека: паралич - 14 случаев, потеря сил - 6, потеря сознания - 3, ожоги - 3, падение назад - 2, чувство сжатия в груди - 1, смерть - 1. (Здесь приведено 20 случаев: хотя применение оружия было в 12 случаях, но зачастую оружие оказывало одновременно разные воздействия).

Поведение инопланетян по отношению к свидетелям: приближение — 24 случая, бегство — 27, враждебность — 19, дружелюбность — 37, наблюдение — 17, безразличие — 13.

Поведение инопланетян в отношении окружающего: сбор материалов — 26 случаев, наблюдение — 5, безразличие — 3.

Взаимоотношение между инопланетянами: ни в одном случае не видели ссоры, они помогали друг другу (4 случая) или один из членов группы подчинялся другим (5 случаев). В 4-х случаях инопланетяне занимались проверкой корпуса летающего объекта.

Рост инопланетян (определен в 198 случаях):

- от 70 см до 1,6 м — 123 (62%), из них от 70 см. до 1 м — 59 (30%), от 1,25 м до 1,6 м — 18 (9%), просто "маленький" — 46 (23%)

- от 1,65 м до 1,85 м — 43 (22%)

- от 2 м до 3 м — 26 (14%)

- от 4 м до 5 м — 3 (1,5%)

"Микроскопические" (15 см) — 1 (0,5%)

Цвет кожи инопланетян определен в 77 случаях: белый, бледный, "нормальный" — 28 (белый или бледный — 20, "нормальный" — 8), темный — 7, черный — 4, серый — 2, "сафьяновый" или коричневый — 8, желтый — 4, пурпурный — 1, голубоватый — 1, зеленый — 7, волосатые — 7.

Частота появления типов инопланетян по годам: до 1954 г. — чаще всех "Тип 2, вариант 1", кроме того, 16 различных типов. С 1955 по 1964 г. появились 5 новых типов: "Тип 4, вар. 3", "Тип 4, вар. 2", "Тип 1, вар. 3", "Тип 3, вар. 3" и "Тип 11". После 1965 г. — два новых типа: "Тип 4, вар. 1" и "Новый тип" (см. выше). Обозначившиеся и охарактеризованные выше типы имеют тенденцию появляться из года в год, таким образом, намеченная классификация типов подтверждается, как стабильная.

Дополнительно о поведении инопланетян:

Приближение — 24 случая,

Бегство — 27 случаев,

Враждебное поведение — 27 случаев:

а) нападение инопланетян на людей (2 случая сомнительные) — 12 случаев

б) нападение людей на инопланетян — 8

в) борьба — 3

г) случайное насилие — 4

д) попытка пленения или пленение с последующим освобождением (1 случай сомнителен)
- 10

е) физическое изучение свидетелей - 3

Дружеское поведение — 36 случаев:

а) инопланетяне улыбались - 7

б) дружески клали руку на плечо свидетеля - 6

в) протягивали руку или делали жесты в сторону свидетеля - 22

К дружественному поведению следует отнести и беседу со свидетелями. (Эти данные приведены ниже).

Наблюдение — 17,

Безразличие — 13,

Паранормальное воздействие на свидетелей — 11.

Паранормальное воздействие имеет две формы: телепатия (6 случаев) и психическое воздействие, в силу которого свидетель становится "телеуправляемым", и поступает вопреки своей воле (7 случаев)

Можно также принять во внимание случаи, когда свидетель заявлял, что инопланетяне "смотрели угрожающе", что оказывало психическое воздействие (5 случаев).

Язык инопланетян.

Диалог между инопланетянами: в 24 случаях наблюдались беседы между ними - № 5, 8, 10, 16, 34, 68, 71, 75, 98, 108, 136, 143, 144, 155, 157, 162, 177, 180, 206, 222, 225 и 229. В большинстве случаев наблюдатели определяли язык инопланетян как "странный" или "с неразборчивыми звуками", но в 16 случаях лучших указаний обнаруживается следующее:

1) гортанные звуки — 4 раза. В одном случае они походили на звуки, непосредственно выходящие из горла. В другом случае можно говорить о "заглатываемых" гортанных шумах. Есть описание со словами "хрюканье свиньи" (случай № 34).

2) Сравнение со звуками, издаваемыми животными. В 4 случаях называют: "лай собаки", "квakanье лягушки", "мычание коровы" "гоготание гусей".

3) Другие описания. 7 случаев характеризуются так: "язык похожий на немецкий", "язык, в котором часто встречается звук "к", "звуки высокие и низкие", "ужасающий шум" (обозначение быстроты разговора). В одном случае (№ 136) существо испускало "тонкий крик".

Беседы со свидетелями. В 40 случаях отмечены беседы между инопланетянами и свидетелями. Они разделяются на следующие категории:

1) Незнакомый язык. 20 случаев: №№ 10, 16, 26, 28, 33, 33, 46, 47, 52, 90, 100, 127, 140, 193, 198, 199, 200, 208, 210, 212. Это странный тип случаев, когда инопланетянин обращается к свидетелю на иностранном языке, по-видимому, языке инопланетном, зная, что он не будет понят. В 10 из таких случаев свидетели описывали речь инопланетян, как "странный язык", без других более точных деталей.

Интересно отметить динамику этих случаев. В 6 случаях инопланетяне выходили из объекта, обращались к свидетелям с несколькими неразборчивыми словами и возвращались в направлении объекта.

В 2-х случаях свидетели сохранили в памяти некоторые слова, использованные инопланетянами. В случае № 10 слово "аламо" обозначало Солнце, и слово "орк" обозначало 7-ю планету, вращающуюся вокруг Солнца. В случае № 212 слово "абора" обозначало, по-видимому, "спасибо" (согласно интерпретации, данной в этом случае). Произношение этих трех слов дано на португальском языке.

В 2-х случаях инопланетяне обращались к свидетелю на иностранном языке, но свидетель понял то, что они хотели сказать: в случаях № 33 и № 99 (в последнем случае язык походил на английский).

В случае № 198 свидетель пытался имитировать язык инопланетянина, говоря, что это были звуки вроде "клинг", "глинг, криш".

Еще описания случаев: "низкий голос" (2 сл.), "гортанный звук" (1), "как будто птичий щебет" (1).

2. Речь на испанском языке. 8 случаев: №№ 12, 29, 137, 138, 186, 188, 204 и 207. В 2-х случаях (№ 12 и 29) беседа была длительной. В 5 случаях (№ 127, 133, 186, 188 и 204) — короткой. В случае № 207 нет указаний на длительность разговора.

3. Речь на английском языке. 7 случаев: № 12, 97, 128, 135, 138, 171 и 223. В 2-х случаях (№ 12 и 135) беседа была длительной, в 2-х других — короткой. В случае № 138 инопланетяне начали говорить по-английски, но увидев, что свидетель ничего не понимает, перешли на испанский.

4. Речь на португальском языке. 3 случая: № 31, 189 и 194. Во всех трех случаях беседа была краткой.

5. Речь на французском языке. 2 случая: № 18 и 54. В обоих случаях беседа была краткой.

6. В случае № 228 инопланетяне не ответили на слова, с которыми к ним обратился свидетель. В случае № 204 инопланетяне оставили свидетелю, 15-летнему мальчику, письменное послание: "Вы узнаете мир. Л. Тарелки". Это единственный случай письменного документа, который можно считать достоверным на основании различных документов.

Следует отметить такой факт, как обещания инопланетян вернуться на это же место (в 6 случаях), которое никогда не выполнялось.

Следы инопланетян — материальные доказательства.

Из 230 случаев появления инопланетян, оставленных из числа всех случаев для анализа, 57 имеют последующие следы, это 25%; случаев. Достаточно высокий процент, если учитывать, что многие случаи произошли на воде, в воздухе и т. д., то есть не могли оставить следов.

Различные типы следов рассмотрены выше. Теперь мы приведем некоторые уточнения.

Следы и материалы на месте приземления:

Сожженная трава или растения: случаи № 15, 122, 209 и 231.

Трава и растения, уплощенные и закрученные (в "поворачивающем движении": случаи № 42 (диаметр 4 метра), 131 и 210 (диаметр 5 м).

Кусты и деревья, поломанные в круге диаметром 3 м 50 см (№ 41).

Круг спрессованной земли (№ 22).

Круг спрессованной земли диаметром 2 м, с округлыми метками в 20 см каждая, расположенными на расстоянии 63 см (№ 225).

Следы на земле - просто указание на их наличие: № 5, 24, 25, 48, 116, 134, 176 и 212.

Обожженная земля в круге диаметром 40 метров (№ 146).

Треугольные следы 1,4 см (№ 127).

Три следа, оставленные при приземлении (№ 110).

Три почти круглых следа (№ 109).

Следы 20 см длины и 15 см ширины (№ 81).

5 следов 4-угольных, 4-сантиметровых (№ 87).

Две прямые параллельные линии (№ 51).

Прямые борозды (№ 63 и 163).

Прямоугольные следы с центральной дырой от 60 до 80 см глубины (№ 143).

Следы на песке (№ 117).

Материалы, найденные на месте происшествия: случаи № 123, 130, 157, 175 и 189. Материалы могут быть охарактеризованы следующим образом: масляная субстанция - 4 сл., сажа - 1, материалы без указания результатов анализа - 1, проанализированные материалы - 3. Результаты в трех проанализированных случаях такие: а) железо, алюминий, кремний (пропорции не указаны), б) неорганический уголь и известь, в) карбонаты (карбонат кальция 96,48%, и др.).

Радиоактивность - случаи № 183, 200 и 211.

Появление неведомых грибов - случай № 128.

Следы на автомобилях: случай № 178 (треснувшее откидное переднее стекло) и случай № 228.

Болезни или физические повреждения свидетелей: болезнь кожи – 1, потеря веса – 1, ожоги – 1, лейкемия и изменения крови, в результате смерть – 1, ранения – 1, физические повреждения – 4, смерть – 2. В других случаях имелись физические последствия меняющегося характера.

Выводы

1. Масса собранной информации об инопланетянах выявляет единство, заключающееся как в сходстве между существами, так и между летающими объектами.
2. Наблюдение НЛО и обитателей НЛО имеет универсальный характер.
3. По своим формам и воздействия аппараты и объекты, используемые инопланетянами, нам в основных чертах понятны, хотя в большинстве случаев их техника лежит за предел шли наших научных знаний.
4. После 1947 года число наблюдений инопланетян возросло.
5. Почти все инопланетяне имеют физический облик и социальное поведение, аналогичное человеческим.
6. Обнаружились три основные типа инопланетян:
 - а. Инопланетяне без скафандров.
 - б. Инопланетяне, носящие респираторные маски.
 - в. Инопланетяне в скафандрах.
7. Обычно в каждом случае наблюдают только один тип инопланетян, что означает, по-видимому, отсутствие объединения или кооперации между инопланетянами разных типов.
8. Оружие, которое используют инопланетяне для самозащиты, указывает, что они так или иначе уязвимы.
9. Хотя имели место случаи жестоких сражений с инопланетянами, не известно случая, когда инопланетянин был бы ранен до такой степени, чтобы видно было истечение крови из тела.
10. Почти все виды оружия, которые используют инопланетяне, не смертельны.
11. Интеллектуальный контакт с инопланетянами возможен.
12. Во многих случаях были физические контакты, что, очевидно, свидетельствует об отсутствии опасности заражения микроорганизмами с другой планеты при общении обитателей разных планет.

13. В большинстве случаев не обнаруживалось, что инопланетяне обладают способностями, превосходящими человеческие. Но в отдельных случаях инопланетяне обнаружили необыкновенные качества, дарования, способности.

14. Поведение инопланетных существ было различным. Оно бывало дружеским, пассивным и враждебным.

15. Все типы инопланетян объединены одной общей особенностью, которая со всей определенностью проступает, несмотря на все различия инопланетян в других отношениях, это отказ от вступления в контакт с землянами, как на официальном уровне, так и на глобальном уровне.

Возможные гипотезы. Резюме

1. Возрастание числа наблюдений инопланетян и разнообразие их типов указывают на то, что в окружающем нас мире имеется большое разнообразие различных человечеств, которые к одному времени достигли технического уровня, делающего возможными космические путешествия, или же что существует какой-то космический фактор, способствующий, с определенного времени, межзвездным путешествиям.

2. Тот факт, что почти все инопланетяне имеют практически человеческую форму тела, позволяет предположить возможность существования некоей мировой универсальной силы, которая ориентирует морфологическую эволюцию всех существ таким образом, что они имеют в конечном результате человеческую форму, как бы ни отличались, природные условия их планет от тех, которые существуют на нашей планете. Это может происходить двумя способами:

а. Эволюция живых существ во Вселенной идет различными путями, но в конечном итоге приходит к человеческой форме.

б. Эволюция живых существ во Вселенной разворачивается единым путем, приводящим в конечном итоге к человеческой форме.

3. Отсутствие контактов инопланетян с представителями власти, или с массами людей, — свидетельствует о том, что или этот контакт невозможен, или, если и возможен, то не должен быть осуществлен. Мотивы невступления в контакт могут быть разделены на три группы:

а. Мотивы самих инопланетян. Инопланетяне могут подчиняться законам, или иметь интересы, которые воспрещают им все официальные контакты (в мировом масштабе) с нами, землянами.

б. Мотивы, зависящие от наших собственных обстоятельств. Нынешняя стадия нашего развития, или наше поведение мешают инопланетянам вступить с нами в контакт.

в. Космические мотивы. Мотивы могут быть космического порядка и не зависеть от воли инопланетян. Они могут, например, знать, что нашей планете угрожает какой-то катаклизм, но не должны информировать нас об этом, поскольку нет никакой возможности предотвратить этот катаклизм.

КОСМОС: НАУКА И МИФЫ

Лесков Л. В.

М.: Знание, 1991

(Новое в жизни, науке, технике. Сер. "Космонавтика, астрономия" № 2).

ISBN 5-07-001617-2

Кто мы? Откуда мы пришли? Куда идем? Ответы на эти вопросы менялись по мере "взросления" человечества. На каждом этапе этого пути человек, глядя на звезды, объяснял космос с помощью мифов. О старых и новых космических мифах и рассказывается в этой брошюре.

Что такое космос?

- Что такое космос? - спросил я у своего семилетнего внука.

- Космос - это небо, - ответил он, - и на нем звезды. Там космонавты летают.

Выслушав его ответ, я подумал, что из десяти человек девять ответили бы примерно так же. Между тем это один из самых важных и сложных вопросов, которые сам себе задавал человек еще несколько тысячелетий назад, когда впервые задумался о смысле бытия.

В VI в. до н.э. термин "космос", что по-гречески означает "порядок, гармония, вселенная", впервые употребил Пифагор для обозначения системы мироздания, гармонии его частей.

За этим термином скрывается сложная триада "Вселенная -- смысл сущего - человек". Раскрывая внутреннюю логику этой триады, нетрудно поставить вопросы, на которые никогда не было бесспорно ясных ответов и которые поэтому всегда вызывали тревогу: кто мы, откуда мы пришли, куда идем?

Все это делало осмысливание понятия "космос" весьма важным во многих отношениях одновременно - в познавательном, мировоззренческом, морально-этическом и чисто практическом. Не удивительно поэтому, что в разные исторические эпохи эти вопросы раскрывались по-разному, и по мере развития общества старые взгляды претерпевали радикальные изменения.

Наше время характеризуется весьма противоречивыми процессами в подходе к этим вопросам. С одной стороны, происходит поразительно быстрая и глубокая перестройка фундаментальных представлений о космосе, а с другой - широкое распространение получил чисто потребительский взгляд на космос как на свободное околоземное пространство, которое человечество осваивает и приспособливает к своим нуждам как новую производственную среду. Возможно, в качестве реакции на эти два противоположных подхода - чисто научный и узкоутилитарный - у части населения возник повышенный интерес к многочисленным сообщениям о таких необычных околокосмических феноменах, как НЛО, визиты инопланетян, параллельные миры и т. п.

Не менее удивительно и другое: если многие проявляют живой интерес к сенсационным сообщениям об НЛО и энлонавтах, то поистине головокружительные успехи наук о космосе с тем же постоянством оставляют глубоко равнодушным большинство населения. Зато о прикладном значении космических исследований сегодня готовы судить, кажется, все, причем с легкостью необыкновенной, примерно как о футболе, призывая время от времени к экономии на курицах, которые способны нести золотые яйца.

Есть немало опубликованных работ, в которых исследуется, как в разные исторические эпохи отвечали на поставленные вопросы. Однако необычность ситуации с космическими проблемами в наше время делает актуальным и целесообразным проведение нового исследования этих вопросов, которое учитывало бы изменившиеся обстоятельства. Автор именно это и попытается сделать, разумеется ни в коей мере не претендуя на окончательную полноту и бесспорность своих взглядов.

Первые шаги

У Валерия Брюсова есть стихотворение "Халдейский пастух":

Отторжен от тебя безмолвием столетий,
Сегодня о тебе мечтаю я, мой друг!
...Ты жадно смотришь вдаль, ты с вышины холма
За звездами следишь, их узнаешь и числишь,
Предвидишь их круги, склонения... Ты мыслишь,
И таинства миров яснее для ума.

Когда это было, когда наш далекий предок, подняв глаза к звездному небу, впервые задумался о том, что такое мироздание? Впрочем, начать надо с другого вопроса: располагает ли современная наука реальными возможностями, чтобы хоть как-то ответить на этот вопрос? Оказывается, такие возможности у нее есть.

Лет пятнадцать назад историк и философ Б. Ф. Поршнев опубликовал книгу "О начале человеческой истории". По данным археологии, отмечается в ней, предшественники человека жили на Земле еще 3 миллиона лет назад. Сменилась длинная череда поколений - 100000, а техника, которой располагали наши предки, оставалась почти неизменной. Затем, тысяч 20 или 30 лет назад, произошел буквально взрыв, техника словно рванулась вперед, все ускоряя и ускоряя свой ход, а человек - Homo sapiens - вообще перестал изменяться. Что же произошло, какое событие породило и подтолкнуло с таким гигантским ускорением - нам хватило всего 500 поколений, чтобы достичь современного уровня, - ход мировой истории?

Таким событием, отвечает Б. Ф. Поршнев, явилось возникновение речи, которое сделало возможным истинно человеческий труд, иными словами, труд, регулируемый речью.

Вероятно, эта глубокая мысль все же страдает некоторой односторонностью. Вспомним слова Маркса: "Сущность человека ...есть совокупность всех общественных отношений" (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 3, стр. 3). Очевидно, мало сказать "о возникновении речи, надо учесть и еще одно - появление человеческого общества, социума. А значит, и сознания.

Вот как определяет сознание психофизиолог академик П. В. Симонов: это "знание, которое с помощью слов, математических символов, образов художественных произведений, образцов технологии и т. п. может быть передано другому, стать достоянием других членов сообщества".

А вот мнение крупнейшего отечественного специалиста по философии культуры М. М. Бахтина: основа человеческого сознания - диалог; "сознание есть там, где есть два сознания".

Осознание окружающей действительности предполагает возникновение мира идей, который должен быть отчужден как от того, кто передает информацию, так и от того, кто ее воспринимает. Философ Карл Поппер назвал этот мир идей миром 3 - после мира 1 (объективная действительность) и мира 2 (реакция на него человека - эмоции, мысли, память).

Итак, глаза человека раскрылись, он увидел окружающий его мир и начал познавать его. Предоставим слово психофизиологу академику А. А. Ухтомскому: "Доминанта человеческой психики, базисная потребность - это стремление познать

окружающий мир". К сожалению, знания нашего далекого предка были очень скудными, и это не могло не вызывать у него чувства растерянности, которое порождало беспомощность и мешало целесообразным действиям.

Но древний человек уже научился мыслить и нашел выход. Этим выходом был миф. В том числе и миф о космосе.

- Погодите, - останавливает нас недоверчивый читатель. - Эдак у вас получится, что человек стал человеком в тот момент, когда назвал звезды у себя над головой небом и ощутил себя частью космоса. Да вы просто увлеклись фантазиями поэта Брюсова и рассуждениями профессора Поршнева! Какие у вас доказательства?

Доказательства как раз есть. Первое дает языкознание, точнее, анализ слов, их происхождения, смыслового содержания денотата (т. е. предмета имени) и связей между словами. Недавно М. М. Маковский опубликовал такое исследование для группы индоевропейских языков. Вот в качестве примера цепочки взаимосвязей, которые прослеживаются для ряда слов, имеющих прямое отношение к нашей теме:

Космос (порядок, украшение) - резать, бить (сравните с мифом о всемирном дереве) - светить - земля - сырой, теплый.

- Небо - каменный (каменный свод?) - высота. - Бог - делить - резать - удача-судьба (бог-тот, кто определяет судьбу).

Не правда ли, любопытная получается картина, которая позволяет хотя бы отчасти проникнуть в строй мыслей людей, живших много тысячелетий назад?

Другим источником сведений о доисторических взглядах на космос служит археология. На примере верований предков славян эти вопросы исследовал академик Б. А. Рыбаков. Космологические сюжеты прослеживаются в древних амулетах, фибулах, украшениях. Святилища предков славян отражали три сферы макрокосма - небесную, земную и подземную. Символом жизни служили скульптуры фаллического божества Рода Святовита. В этом божестве находила отражение идея древа жизни, ее круговорота. Святилище имело форму круга с идолами посередине - это символизировало идею мироздания и подчеркивало самоотождествление человека и образа мира (в более поздней терминологии микро- и макрокосма).

Древние святилища выполняли также важную прикладную функцию - они обеспечивали пользование календарной системой, позволяли регулировать аграрно-магическую деятельность. Анализ древней языческой космологии приводит к выводу: свобода человека в эту эпоху была резко ограничена, его деятельность была полностью предопределена природными и космическими силами.

Несмотря на эту высокую степень несвободы первобытного человека, можно все же утверждать: впервые задав себе вопросы - кто я, откуда мы пришли? - человек одновременно поставил и другой вопрос - что такое космос? Вот как оценил эту ситуацию известный математик и философ В. В. Налимов: "Кажется, все в деятельности человека оказывается в конечном счете устремленным в одном направлении: человека прежде всего беспокоит смысл Мира - самые глубокие его смыслы".

Мифы и космос

Первые систематизированные представления о космосе дошли до нас в форме мифов. Почему?

Перед человеком, который только-только научился мыслить, открылся мир, полный опасностей, загадок, неопределенностей. Возникшая у человека острая потребность в познании этого мира породила мифотворчество - миф можно было поставить между собой и пугающим хаосом окружающей действительности. Чтобы избавиться от неопределенности, человек дал миру мифическое объяснение - это избавило его от бремени непонимания, наполнило конкретным содержанием мир 3 - мир идей, придало действиям человека осмысленную целенаправленность.

Миф служил опорой магии, с помощью которой человек пытался подчинить и поставить себе на службу силы природы, которые часто были ему враждебны. Поэтому миф радикальным образом отличается от сказки: человек принимает его за правду, каким бы неправдоподобным он ни казался.

Был ли у древнего человека иной выбор? Возникновение мифов относится к эпохе первобытнообщинного строя - архаической общественной формации, которая охватывает время от зарождения социальных отношений до появления классового общества. В этих условиях - миф оказался единственно доступным для человека способом мышления вне рамок его общинно-родовых отношений. Миф не заменял древнему человеку знаний, он лишь замещал многочисленные пробелы, которые в них имелись.

По мере развития древнего социума и перехода к классовому обществу на передний план стала постепенно выходить вторая функция мифа - обслуживание социальных потребностей человека. Миф стал превращаться в культ. В итоге начало складываться понимание мифа как абстрактно обобщенного образа.

Основную часть древней мифологии составляют природные мифы, отличительный признак которых - вера в одушевленность всей природы, олицетворение природных сил и явлений (первобытный анимизм от латинского "анимус" - дух). Характерна в этом отношении астральная мифология. Соответствующие легенды и предания хранит историческая память всех народов без исключения. Мы до сих пор используем названия планет и созвездий, которые они получили на основе природных мифов еще в Древней Греции.

Другая характерная черта наиболее древней картины мира - опора на эзотерические, тайные знания, магия. Ключ к пониманию магии лежит в представлении о том, что между вещами в мыслях и в реальности существуют невидимые связи, используя которые можно либо предугадывать ход событий в реальном мире, либо влиять на них. Именно в этом состоят корни астрологии, а также колдовства и магии. Одно из основных положений астрологии сводится к предположению о том, что небесные тела наделены душой или разумом.

Мифологическое видение мира - это антропологизм, предположение, что все наблюдаемые в природе явления и объекты - Солнце, звезды, деревья, реки, ветер - это одушевленные существа, которые живут наподобие людей и точно так же проходят периоды рождения, роста, упадка и т. д. Размышляя на эту тему, авторы древних мифов приходили иногда к весьма глубоким наблюдениям. Приведем в качестве примера космогонический гимн из 10-й книги древнеиндийского эпоса "Ригведы" (XV-V вв. до н. э.):

Тогда не было ни сущего, ни не сущего;
Не было ни воздушного пространства, ни неба над ним.
...Без дуновения само собой дышало Единое
И ничего, кроме него, не было.
Вначале тьма была покрыта тьмою.
Все это было неразлично, текуче.
От великого тапаса (животворящее тепло. – Авт.) зародилось Единое,
Покрытое пустотою.

Этот отрывок интересен тем, что в нем четко прослеживаются ростки стихийно-материалистического мировоззрения. Пример идеалистического подхода к проблемам космогонии - библейская "Книга бытия", созданная примерно в то же время.

В своих художественных озарениях неведомые творцы мифов нередко поднимались до натурфилософских обобщений большой силы и глубины. Эта особенность мифов привела к тому, что современная наука - прежде всего физика - в ряде случаев начала обращаться к сокровищнице образов и идей, накопленных еще на заре истории культуры.

Возникает вопрос: почему восприятие мира первобытнообщинным человеком носит преимущественно мифологический характер? Дело в том, что для него миф -

единственно доступный способ мышления вне его общинно-родовых отношений. Понимание мифа как абстрактно обобщенного образа возникло в значительно более поздние эпохи. Человек времен первобытнообщинного строя всю окружающую действительность переводил на мифологический язык.

Таковы основные черты первоначального восприятия космоса на уровне мифологии.

Античная картина мира

Первая картина мира, которую можно назвать научной, сформировалась в следующую историческую эпоху - эпоху античности. Практические потребности нового времени, развитая система рабовладельческих обществ потребовали решения ряда научно-прикладных задач - развития географии, звездной навигации, совершенствования системы календаря и т.д. Ученые античности впервые поставили и решили эти задачи.

Пифагор - автор термина "космос" в современном понимании - сформулировал учение о божественной роли чисел, которые управляют мирозданием. Он предложил пироцентрическую систему мира, согласно которой Солнце и планеты под музыку небесных сфер вращаются вокруг центрального огня.

Мистика чисел, разработанная Пифагором и его последователями, оказалась весьма живучей и была положена в основу магии и астрологии. Но одновременно идеи пифагорейской школы о роли чисел были использованы в количественном анализе, ставшем в новое время основой научного описания природы. А представление об основополагающей роли чисел в системе мироздания оказалось созвучным с геометрическими основами современной теории тяготения - общей теории относительности.

Вершиной научных достижений античности явилось учение Аристотеля. В основу системы мироздания, по Аристотелю, положена эссенциалистская концепция познания (essentie по-латыни значит "сущность"), а использованный при этом метод является аксиоматически-дедуктивным. Согласно этой концепции непосредственный опыт позволяет познать частное, а всеобщее выводится из него умозрительным путем (с помощью "очей разума"). По Аристотелю, за изменчивым обликом космоса лежит иерархия универсалий, сущностей, о которых человек может получить достоверное знание. Цель натуральной философии - именно познание сущностей, а инструментом познания служит разум.

Для понимания космической философии античности важную роль играет учение о логосе, который является одновременно и объективным, и субъективным элементом. Логос - значит "слово", "мысль" и выступает как сила, организующая хаос и преобразующая его в гармонически совершенный космос. У Аристотеля концепция логоса нашла отражение в телеологии, учении о целенаправленном движении под действием энтелехии - активного начала, которое превращает возможность в действительность.

Последователи Аристотеля - перипатетики - завершили создание стройной схоластической системы знаний, которая представлялась им полной, поскольку отражала структуру космоса во всех его аспектах. Схоластическое учение представлялось также завершенным и абсолютным, поскольку никто не может "исправить" космос. Неизменность и совершенство античного знания о космосе (схолы) отражали неизменность и совершенство самого космоса. Очевидным социальным откликом такого образа мироздания служила статичность и иерархичность социальной структуры античного общества.

Согласно представлениям схоластов Вселенная вечна, но периодически разрушается, чтобы вновь возродиться в следующем космическом цикле (палингенезис). Аристотель уточнял, что разрушению подвергается только изменчивый подлунный мир, а области, лежащие выше Луны, являются вечными. Звезды состоят из божественной

субстанции, а потому имеют власть над всем происходящим в подлунном мире. Продолжительность "Великого года" по Платону составляет 760 тыс. лет, по Птолемею - 36 тыс. лет.

После работ Платона и Аристотеля ни один серьезный философ не оспаривал теории сферичности Земли. Аристотелю также принадлежит заслуга формирования единого свода физических представлений античности.

Античная культура основана на принципе объективизма. Космологизм античности носит одушевленно-разумный характер: космос неизменен, вечен и совершенен, а потому обладает божественной сущностью. Античные боги в представлении Платона и Аристотеля - это воплощенные в космосе идеи, иными словами, управляющие им законы. Такой взгляд на божество и космос означает пантеизм.

Каково место человека в этой системе абсолютного космологизма? Если все происходящее в космосе - результат этой абсолютной необходимости, то это означает, что жизнь человека находится полностью во власти судьбы (Мойра, Адрастея, Тюхе, Ананке). Однако античный человек воспринимал этот фатализм своеобразно: поскольку конкретный ход судьбы ему неизвестен, он обладает свободой воли принимать собственные решения. А. Ф. Лосев называет это абсолютизмом фаталистически-героического космологизма.

А. Ф. Лосеву и А. А. Тахо-Годи принадлежит интересное филологическое исследование понятия "личность" в древнегреческом и латинском языках. Анализируя термины "субъектум", "индивидуум", "просопон", "гипостасис", они приходят к выводу, что ни один из них не соответствует тому пониманию, которое мы вкладываем в слово "личность". По их мнению, ближе всего для этой цели подходит термин "сома", однако и он означает "тело". Этот анализ позволяет уточнить античные представления о роли и месте человека в абсолютном космосе: мир - сцена, а люди - актеры, которые создаются космосом и растворяются в нем после того, как сыграют на этой сцене роль, предписанную самим космосом. Таким образом, это еще и художественное восприятие космоса, ведь этот термин означает порядок, гармонию, красоту.

Античный человек - эманация космоса, он свободен в поступках, но судьба его predetermined. Он - часть абсолютного космоса, но внеличностен. В социальном плане это портрет рабовладельца, потому что рабовладение тоже безличностно. По Аристотелю, все общее - это рабовладелец по отношению к частному, все единичное - это рабы. С точки зрения этой теории рабовладение является земным отражением абсолютного космологизма.

С концом рабовладения эта космическая философия не могла не зайти в тупик. Так и получилось: на исходе античности философская школа неоплатоников пришла к выводу, что космос - это пустыня, потому что нет личности. Плотин, основатель неоплатонизма (III в. н. э.), учил, что космос - это неопределенный, лишенный каких-либо собственных качеств восприимчив вечных идей (эйдосов), источником которых служит Единое. Из Единого проистекают разум (нус), содержащий все идеи, а также мировая душа, заключающая в себе все индивидуальные души.

Отсюда был один шаг до возвеличения личности, и такой шаг сделала философия монотеизма (христианство, ислам). В основе этого учения лежала уже не природа, а демиург - абсолютная личность, которая "выше" и "раньше" космоса. Однако, начавшись в античную эпоху, эта философия достигла расцвета уже в средние века.

Средние века

Христианство возникло и стало развиваться, когда начался глубокий кризис мировой Римской империи, которая властвовала над огромной частью античной Ойкумены. Отчаявшиеся, обнищавшие подданные мировой державы мучительно искали спасения, выхода. "Такой выход нашелся, - писал Энгельс. - Но не в этом мире. При

тогдашнем положении вещей выход мог быть лишь в области религии" (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 22, стр. 483). Этой религией оказалось христианство.

По сравнению с языческой религией, оставшейся глубоко равнодушной к личности человека, в чисто этическом и моральном плане христианство с его проповедью человеколюбия, несомненно, явилось крупным шагом вперед. Заложенный в Писании нравственный потенциал послужил источником для многих гуманистических идей на протяжении всех последующих эпох.

Схоластическая система мироздания, впитавшая в себя элементы мифологических представлений, оказалась очень устойчивой и составляла основу европейской науки на протяжении более полутора тысяч лет - вплоть до начала научной революции, ознаменованной трудами Коперника, Галилея и Ньютона. Объяснение этой редкостной устойчивости следует искать в том, что такие черты, как замкнутость, иерархичность, статичность, оказались общими для двух последовательно сменявших друг друга общественных укладов жизни - рабовладельческого и феодального. Эти черты, нашедшие отражение в учении перипатетиков, позволили католической церкви принять точку зрения схолы на космос и придерживаться ее в течение всей эпохи средних веков.

Это, однако, не означает, что принятый в средние века образ космоса не претерпевал никаких изменений и не имел своих особенностей. Средневековье началось с распада великой Римской империи, с резкого ослабления торговых, культурных и научных связей между различными центрами Европы. Этот общий упадок отразился на появлении странных картин мира. Так, Косьма Индикоплов, руководствуясь рассказом о скинии господней, считал, что Вселенная имеет форму ящика. Гервазий Тильберийский считал Землю квадратной и т. д.

Однако в целом космогония средних веков определялась двумя источниками - библией и учением Аристотеля. Образ мира представлялся в виде огромной символической системы, своего рода собора идей. Во всех окружающих явлениях видели божественный промысел.

В сохранении античного наследия в средние века выдающуюся роль сыграла арабская наука VIII-XV вв. На арабский язык были переведены основные труды греческих астрономов. Некоторые из них стали позднее известны в Европе под их арабскими названиями (например, "Альмагест" - "величайшее сочинение" Птолемея). В части теоретических обобщений арабская наука в целом, однако, не пошла дальше античной космогонии.

В университетах средневековья господствовал томизм - учение Фомы Аквинского (XIII в.). Используя идеи Аристотеля, "Доктор ангеликус" построил иерархически упорядоченную картину мира, в которой истины разума согласовались с истинами веры. По его словам, для прекрасного необходимы три вещи: совершенство, Согласованность и ясность.

Античный мир не знал этого абсолютного монотеизма, абсолютной власти творца над миром. Космология средневекового христианства (как и других типов монотеизма) основана не на примате чувственно-материальной природы, а на признании абсолютного духа. Абсолютный дух, абсолютная личность, бог выступает здесь как сила, которая, безусловно, выше космоса и которая создает его по собственной воле.

Однако в этом мире действовал также и дьявол, враг рода человеческого. Согласно учению блаженного Августина (IV-V. вв.) бесовская хитрость приводит к тому, что все зримое в этом мире может быть учиняемо дьяволами. Само собой разумеется, такие представления открывали полный простор черной магии, оккультизму, герменевтике и колдовству с той особенностью, что средневековая теология изгнала их из сферы разумного миропорядка в область демонизма.

Поскольку все в мире находится во взаимосвязи и взаимозависимости и любую ассоциацию можно истолковать на основе внешнего сходства, процветала астрология. Такие ее средневековые авторитеты, как Парацельс и Агриппа, рассматривали ее даже как

естественнонаучный фундамент медицины. Макро- и микрокосм. т. е. Вселенная и человек, были подобны друг другу и связаны тысячами связей. Человеческая жизнь подчинялась ходу небесных светил.

Чтобы правильно понять деятельность неба, считал Парацельс, надо быть одновременно теологом, физиком и философом. Человеку было дано расшифровать небесные знаки божественной воли - расположение светил, появление комет или такие явления, как вифлеемская звезда. Однако, по мнению Парацельса, из любви к человеку бог наградил его свободой воли, что позволяет ему сопротивляться неблагоприятному стечению обстоятельств и влиянию звезд, контролировать свои болезни.

О роли разума в познании мира высказывались прямо противоположные точки зрения: "разум не способен и не достоин понять явления природы" (Михаил Скотт, XIII в.); "если разуму не быть верховным судьей, то для чего же он дан каждому человеку?" (Аделяр Батский, XII в.). Преобладала первая точка зрения.

Тем не менее в Европе действовала университетская наука. Вот перечень некоторых проблем, которые исследовались в средневековых трактатах по космогонии: какова природа бога, какова природа времени, откуда брался свет в первые три дня творения, когда не было Солнца, и т. д. Методология исследования состояла в толковании библии, писаний отцов церкви и некоторых античных авторов. Интересно, что даже в рамках такого подхода ученым средневековья удавались глубокие философские и мировоззренческие обобщения.

Суть средневекового метода познания - в апологии Логоса: истину следовало искать в священном Писании, творениях отцов церкви и перипатетике, приспособленной к этим трудам.

По сравнению с античностью космос средневековья обладал одной общей особенностью - крайним пессимизмом взгляда на жизнь, эсхатологическими настроениями, постоянным ожиданием конца света. Эта духовная атмосфера апокалипсиса особенно сгустилась в предреформационную эпоху. "Призыв *memento mori* (помни о смерти), - писал об этой эпохе голландский историк и. Хейзинга, - пронизывал все ее существование". Зримым образом скорого конца мира служили гравюры Дюрера "Меланхолия" и "Четверо всадников".

В XIV в., когда средневековое общество начало испытывать кризисные явления, против томизма выступили представители поздней схоластики и номиналисты, учение которых Маркс называл первым выражением материализма в средние века. Самым заметным среди них был Оккам, который отстаивал неограниченные возможности человеческого разума в познании земных явлений, одновременно утверждая непостижимость бога.

Инструментом познания мира вещей, по Оккаму, является формальная логика (именно ему принадлежит известный логический принцип "бритвы Оккама"). Говоря о боге, Оккам считал, что он раскрывает себя через Писание, толкованием которого занимается церковь.

Возрождение

Несомненно, вершиной средневековой космогонии стал образ мира, созданный поэтическим воображением Данте в "Божественной комедии". Если по своей изобразительной схеме космос Данте еще целиком соответствует представлениям, которые сложились в средние века, то по гуманистической направленности, по оценке роли и места в космосе человека поэма обращена уже к следующей исторической эпохе - эпохе Возрождения. Подлинным гимном познания звучат слова, которые поэт вложил в уста Одиссея:

Тот малый срок, пока еще не спят
Земные чувства, их остаток скудный

Отдайте постижению новизны,
Чтоб, солнцу вслед, увидеть мир безлюдный!
Подумайте о том, чьи вы сыны:
Вы созданы не для животной доли,
Но к доблести я славе рождены.

Социальной основой Возрождения - этого революционного переворота - было быстрое развитие буржуазного общества в недрах абсолютистских европейских монархий. Зарождавшийся новый общественный строй требовал переосмысления роли человека в мире, который в средние века представлялся статичным, а теперь приходил в движение. Сам человек, еще недавно воспринимавший себя как игрушку в руках борющихся сил - небесных и демонических и пытавшийся предугадать собственную судьбу в движениях небесных светил, вдруг почувствовал себя хозяином жизни, ощутил собственную самооценку. Эта вера в почти безграничные возможности человеческой мысли, во всепобеждающую силу разума провела пограничную черту, отделяющую Возрождение от эпохи средних веков.

Антропоцентризм - наиболее характерная особенность культуры Возрождения. Идеи гуманизма проповедовал Эразм Роттердамский, утверждавший, что мера всех вещей - человек. Однако наиболее значительную роль в изменении представлений о месте человека в системе мироздания сыграло учение зачинателя протестантского движения Лютера. Вера, которая в его знаменитых Виттенбергских тезисах противопоставлялась авторитету, приобретала сходство с критическим и ищущим разумом, который в конечном счете оказывался противоположностью самой вере. Это дало Энгельсу основание сказать, что тезисы Лютера "оказали воспламеняющее действие, подобное удару молнии в бочку пороха" (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 7, стр. 392).

Гуманизм становится определяющей приметой Возрождения. Однако судьба титанов этой эпохи - Данте, Леонардо, Микеланджело, Бруно - трагична: новое рождалось в жестокой борьбе со старым, уходящим миром. Впрочем, так было во все времена. В античную эпоху Сократ был приговорен к смерти, Аристотель вынужден был покинуть Афины и, по слухам, отравился, Гипатию растерзала толпа фанатиков-христиан. На рубеже нового времени взошли на костер Бруно и Сервет, Галилей был приговорен к пожизненному заточению, Декарт и Ньютон не решились при жизни опубликовать некоторые работы, в России церковники замыслили процесс над Ломоносовым.

Центральной идеей космической натурфилософии Возрождения стала идея самодвижения материи. Божественные истины, положенные творцом в основу мироздания, оказались доступными человеческому разуму, Признав в принципе возможность постижения этих истин, деятелям этой эпохи предстояло пройти долгий и непростой путь к нахождению методов, адекватных поставленной задаче. Этот путь пролегал через фантастическую смесь идей античной философии, христианской мистики, магии и каббализма к экспериментальным методам исследования основных физических закономерностей и их теоретическому обобщению. Важно было начать это движение, и оно было начато.

На этом пути можно отметить несколько наиболее значительных идей. Еще в XIII в. Аверроэс выдвинул концепцию двойной истины - богословской и научной. Церковь отвергла эту идею, но она сыграла свою роль в познании космоса. В трактатах Николая Кузанского (XV в.) намечен переход от средневековой схоластики к экспериментальным методам исследования, содержится ряд принципиально важных космогонических идей: отрицание абсолютного центра Вселенной, аргументы против геоцентризма, глубокий анализ проблемы бесконечности и др.

Преобразование космогонических идей средневековья продолжено в трудах Телезно и Патрици (XVI в.). Телезно вводит разграничение действий творца и проявлений естественного закона, который регулирует творение. В основе книги Патрици "Новая философия Вселенной" лежит радикально преобразованная концепция неоплатоников:

свет - божественная благодать, но одновременно пространственная сущность, которая формирует вещество. Космос Патрици - бесконечное незаселенное пространство. Завершающий шаг в развитии этих идей сделал Бруно, который наполнил бесконечный космос обитаемыми мирами, подобными миру Земли.

Новое время

В 1543 г. вышли две книги - "Об обращении небесных сфер" Коперника и "О строении человеческого тела" Везалия. Они знаменовали кардинальный разрыв со средневековыми представлениями о макро- и микрокосме, о Вселенной и человеке и переход к каузальному объяснению природных явлений на основе объективно существующих механических закономерностей. Гелиоцентрическая система Коперника означала также десакрализацию категорий пространства и времени, их истолкование через понятие механического движения.

Нельзя сказать, чтобы современники мировоззренческой революции с легкостью восприняли зарождение новых представлений о космосе. Напротив, процесс переосмысления был долгим и мучительным. Вот как, например, отразил эту ситуацию английский поэт Джон Донн (XVII в.):

Все в новой философии сомненье:
Огонь бывшее потерял значенье.
Нет Солнца, нет Земли - нельзя понять,
Где нам теперь их следует искать...
Так много нового, мир обречен,
На атомы он снова раздроблен.
Все рушится, и связь времен пропала,
Все относительным отныне стало.

А вот что думал на ту же тему его современник, один из основоположников механики Паскаль: "Мы не способны ни к всеобъемлющему познанию, ни к полному неведению. Плыдем по безбрежности, не ведая куда, что-то гонит нас, бросает из стороны в сторону... Вокруг нас нет ничего незыблемого",

Видимо, не случайно на этом фоне всеобщего смятения в XVI в. создаются новые мистические системы мировидения. Это "Оккультная философия" Агриппы Неттесгеймского и "наука" о тайных силах природы, якобы исследующая внутреннюю сущность явлений, мистическая концепция космоса, сформулированная "духовидцем" Яковом Бёме. Эти "системы" имели продолжение - в XVIII в. последователь Бёме Э. Сведенборг создал теософское учение о точном соответствии небесных и земных явлений, разработал космогоническую иерархию добрых и злых сил, с которыми возможно общение.

Но даже и серьезные ученые не могли полностью отказаться от устаревших представлений о космосе. Так, Тихо Браге в связи с появлением кометы 1572 г. рассуждал о волнениях в Европе и о конце мира. Кеплер провел реформу астрологии, связывая политическую и культурную жизнь Европы с космическими событиями.

Зарождение механистической картины мира на самом исходе эпохи Возрождения знаменовало начало нового периода в развитии представлений о космосе - периода первой научной революции. На протяжении примерно полутора веков произошло становление новой научной парадигмы. Следует назвать блестящую череду имен Бэкона, Галилея, Декарта, Спинозы, Лейбница, Ньютона, труды которых привели к формированию образа космоса, адекватного требованиям новой исторической эпохи.

Рассмотрим основные черты этих новых представлений о космосе на примере взглядов Ньютона, труды которого явились вершиной натурфилософии нового времени. Не будем останавливаться на общеизвестном - законах классической механики и законе всемирного тяготения, формулировка которых признана основной научной заслугой

Ньютона. Обратимся к анализу^ мировоззренческих представлений основоположника современной физики на примере его главного научного труда - "Математических начал натуральной философия". Натуральная философия, иными словами, философия природы (слово "космос" Ньютон не любил, возможно, потому, что на этом термине со времен средневековья лежала тень герметизма - мистического учения о тайнах Вселенной) - в этом заголовке труда Ньютона звучит отзвук споров, которые в его времена волновали лучшие умы: своей книгой Ньютон бросал вызов знаменитой работе Декарта "Начала философии", опубликованной четырьмя десятилетиями ранее. Декарт построил цельную картину мира, в которой с чисто механистических позиций давал объяснение всем известным в то время физическим и химическим явлениям. Подобный взгляд он пытался распространить и на физиологические явления, рассматривая тело человека как сложный механизм. Заслуга Декарта состояла в том, что он сумел отбросить закосневшие средневековые представления, основанные на приспособлении учения перипатетиков к теологии.

Но метод, которым пользовался Декарт, обладал принципиальным недостатком: он то и дело злоупотреблял произвольными гипотезами. Предсказательная сила научных теорий, основанных на таком методе, была крайне невелика.

Ньютон полностью отверг дедуктивную методологию Декарта. Изречение *Hypotheses non fingo* ("гипотез не измышляю") стало его девизом. Здесь, правда, необходимо сделать одну оговорку: латинский глагол *fin gere*, употребленный Ньютоном, имеет оттенок обманного действия. Эта оговорка существенна, поскольку сам Ньютон в своих трудах неоднократно выдвигал различные физические гипотезы. Однако методологическую основу работ Ньютона в целом составил другой подход. "Не должно требовать в природе других причин сверх тех, которые истинны и достаточны для объяснения явлений", - писал он. Речь шла об открытии наиболее общих закономерностей на основе наблюдений и опытов. С этой задачей Ньютон справился прекрасно.

Какой же была Вселенная, открывавшаяся современникам со страниц "Начал"? Мир, сконструированный Ньютоном, был прост и странен одновременно. Абсолютное пустое пространство, не имеющее границ и подчиняющееся евклидовой геометрии, в котором от дней творения кружатся светила и планеты, подчиняясь закону всемирного тяготения.

Свойства этого абсолютного пространства, напоминающего пустой ящик без стенок, парадоксальны: между заполняющими его телами действуют ньютонovy силы тяготения, которые распространяются прямолинейно, мгновенно и на любые расстояния. Что такое протяженное пространство, если взаимодействия между телами не зависят ни от протяжения, ни от времени?

Время у Ньютона так же абсолютно, как и пространство. Его ход равномерен и синхронен во всех точках пространства и ни от чего не зависит. Часы идут совершенно одинаково во всех уголках бесконечной Вселенной.

С бесконечностью тоже не все в порядке. Ньютон полагал, что звезды в среднем равномерно распределены во Вселенной. Можно, однако, показать, что если в такой Вселенной действует универсальный закон всемирного тяготения, то она неустойчива и со временем должна стянуться либо в точку, либо в бесчисленные сферы. Поскольку этого не происходит, должен существовать какой-то внешний "агент" (термин Ньютона), возвращающий системе устойчивость. Таким "агентом" может служить божественная воля.

И сама сила тяготения, введенная Ньютоном, вызвала много критических замечаний у его современников. В некоторых своих работах Ньютон склонялся к мысли, что причиной гравитации является "нематериальный агент", т. е. бог. Вот что писал по этому поводу Лейбниц: "Ньютон и его последователи имеют забавное мнение о деле божьем. Согласно им, бог имеет нужду время от времени заводить свои часы: иначе они остановятся. Он не сообразил снабдить их вечным двигателем. Эта божья машина к тому

же, по их мнению, так несовершенна, что бог вынужден ее время от времени особым актом смазывать и даже исправлять, как часовщик, считающийся тем худшим мастером, чем чаще он прибегает к исправлению часов".

Несмотря на указанные слабости и противоречия, математическая теория Вселенной, созданная Ньютоном, позволила ему блестяще решить ряд практически важных задач: построить теорию движения Луны, рассчитать движение планет и комет, дать объяснение приливов и отливов и т. д. Развивая теорию Ньютона, его последователи в XVIII и XIX вв. обеспечили триумфальное шествие астрономии и механики. Эти успехи были связаны с именами таких первоклассных ученых, как Л. Эйлер, А. Клеро, М. Даламбер, М. Лагранж, П. Лаплас, И. Кант, У. Лавуазье. Лапласом, в частности, была разработана теория устойчивости движения планет вокруг Солнца, в результате чего отпала необходимость прибегать к услугам какого-либо постороннего "агента", который время от времени подправлял бы их движение и по адресу которого с таким сарказмом высказывался Лейбниц. Все это позволило Лапласу столетие спустя после работ Ньютона на вопрос Наполеона о роли бога в мироздании ответить словами, ставшими крылатыми: "Гражданин первый консул, в этой гипотезе я не нуждался".

Мир Ньютона обладал еще одним недостатком: он был статичен, лишен развития и сохранял свойства, полученные им от бога в первый день творения. Этот недостаток был позднее исправлен Кантом и независимо от него Лапласом, которые выдвинули гипотезу о происхождении Солнечной системы из небулярной туманности.

Несмотря на все эти достижения, были основания оценить космическую концепцию классической механики как в определенном смысле шаг назад по сравнению с воззрениями античной науки. Вот что писал по этому поводу Ф. Энгельс: "Насколько высоко естествознание первой половины XVIII века поднималось над греческой древностью по объему своих познаний и даже по систематизации материала, настолько же оно уступало ей в смысле идейного овладения этим материалом, в смысле общего воззрения на природу" (Энгельс Ф. Диалектика природы. М., Политиздат, 1982, стр. 10).

По отношению к самому Ньютону это широко известное высказывание Энгельса не совсем верно, так как не учитывает его богословских работ, достаточно полный анализ которых был выполнен лишь в последнее время. Именно в этом цикле работ Ньютон пытался дать ответ на вопрос о роли творца во Вселенной, о месте, которое в ней занимает человек, о соотношении макро- и микрокосма.

Ньютон считал теологию неотъемлемой частью системы мироздания. "Рассуждение о боге, - писал он в последнем поучении к "Началам", - на основании совершающихся явлений, конечно, относится к натуральной философии". Истинной религии, по Ньютону, соответствовала истинная натуральная философия - гелиоцентрическая система мира, которая позже была искажена язычниками, а вслед за ними и католической церковью. Христос (по его взглядам, не бог, а лишь "превосходнейшее творение" бога) был послан в мир, чтобы воссоздать утраченное, но не был понят: его последователи, и прежде всего католики ("богохульники", "духовные развратники", совершившие "великое отступничество"), стали поклоняться самому Христу как богу.

Из этих рассуждений Ньютона видно, что в своих богословских трактатах великий физик впал в арианскую ересь. Для члена Тринити-колледжа - колледжа Святой Троицы Кембриджского университета - это, очевидно, было небезопасно, и Ньютон большую часть своих рукописей на богословские темы так и не решился опубликовать при жизни.

Бог ньютоновых "Начал" - Пантократор, осуществляющий абсолютную власть над творением. Истинная религия открывается людям через изучение природы. Инструмент познания Универсума и божественного промысла - наука. Отсюда следовало, что высшим критерием истинности познания является авторитет самого интеллекта, ведущего исследование научными методами.

Вселенная представлялась Ньютону истинным храмом бога. Исследуя природу, человек познает безграничную мудрость творца, а исследуя пророчества, содержащиеся в священном писании, - его всемогущество и намерения относительно человечества и Универсума в целом.

Бог Ньютона остается еще всемогущим Пантократором, но в природе его власть начинается там, где проходят границы нашего незнания природных явлений. Знакомство с содержанием богословских рукописей гениального физика позволяет сделать вывод, что бог Ньютона, по существу, сильно напоминает бога Спинозы, который просто отождествлял его с природой и ставил знак равенства бог=*nescio* (не знаю).

Очевидно, именно в этом и состояла причина того, что после работ Ньютона началось решительное наступление естествознания на крепости защитников бога, которые одна за другой стали складывать оружие, пока, по выражению Энгельса, "наконец вся бесконечная область природы не оказывается завоеванной знанием и в ней не остается больше места для творца".

Механистическая картина космоса, окончательно принятая наукой, означала секуляризацию естествознания и эпистемологический сдвиг в сторону эмпирических и критических оценок накопленного знания о природе. Из сферы сомнения была исключена только теология. Природой стали называть теперь все, что поддавалось опытному наблюдению или исследованию и математическому моделированию. Очевидно, что между понимаемой так природой и космосом следует поставить знак равенства.

После Ньютона

В XVIII в. были сделаны новые решительные шаги по дальнейшему вытеснению теологии из сферы знаний о космосе. П. Гольбах в своем энциклопедическом труде "Система природы" утверждал, что в мире нет ничего, кроме природы, которая представляет собой бесконечное разнообразие материальных явлений, а человек - ее высшее порождение. Гольбах призывал отказаться от религиозных химер. "Внушите мужество человеку, - писал он, - придайте ему энергию; пусть он осмелится наконец любить и уважать себя; пусть он осознает свое достоинство... пусть он улучшает свою судьбу".

Однако материалистические взгляды на природу человека далеко не были преобладающими в XVIII в. Большая часть ученых продолжала считать человека боговдохновенным созданием, а всю остальную природу рассматривала с механистических позиций. Вопрос о принципиальном различии живого и неживого вещества был впервые поставлен Бюффеном в его "Естественной истории". "Природа, кажется мне, вообще больше стремится к жизни, чем к смерти, - писал он. - ...Мы можем умножить количество существ живых и прозябающих почти столько, сколько желаем, но не можем увеличить количества камней или других грубых веществ". Представления о принципиальном различии косного и живого вещества позднее развил Ж. Б. Ламарк, который создал первую целостную концепцию эволюции живой природы. Именно Ламарком был введен термин "биология".

Если Бюффон не видел ограничений в размножении живых существ в природе, то Т. Мальтус сформулировал закон падения энергетической эффективности воспроизводства живого вещества. Он показал, что увеличение вложений труда при одновременном изъятии природных ресурсов не дает эквивалентного прироста продукции. Например, для удвоения продукции живого вещества требуется более чем двукратный рост энергозатрат. Этот важный закон убывающей отдачи при развитии живого вещества, установленный Мальтусом еще в XVIII в., столетие спустя был использован Э. Геккелем, когда он начал работать над проблемами экологии. Что касается самого Мальтуса, то следует заметить, что его имя гораздо чаще упоминается в связи с

некоторыми другими сформулированными им "законами" весьма реакционного характера, от которых он и сам позже отказался.

Установившаяся в естествознании после работ Ньютона научная парадигма господствовала до начала XX в., последовательно осваивая новые отрасли знания. XIX в. - век окончательного становления капиталистической системы мирового хозяйства - был ознаменован дальнейшими крупными успехами в построении научной картины мира, в целом остававшейся в прежних рамках классического естествознания. Здесь необходимо упомянуть работу Дарвина "Происхождение видов путем естественного отбора", в которой выдвинута концепция исторического развития живой природы и вскрыты движущие силы эволюционного процесса. Создание эволюционной теории позволило сформулировать своеобразную антитезу второму началу термодинамики, в силу которой происходящие в биосфере процессы направлены в сторону ее саморазвития, усложнения, дифференциации. Произошло еще одно размежевание наук - выделилась биология. XIX век заслуженно называют веком Дарвина.

Лайелем были сформулированы основы эволюционной геологии - учения о медленном и непрерывном изменении земной поверхности под действием геологических факторов.

Говоря об основных особенностях картины мироздания эпохи классического естествознания, нельзя не упомянуть А. Гумбольдта, которого заслуженно называли Аристотелем XIX в. В своей основной работе "Космос" он дал систематическое изложение физического описания мира - энциклопедический свод знаний о космосе середины столетия.

Не стояли на месте и физические науки. Значительный вклад в их развитие был внесен трудами Фарадея, Максвелла, Карно, Джоуля, В. Томсона (лорда Кельвина), Больдмана, Гиббса. Физикам конца XIX в. казалось, что им удалось завершить формирование теории почти полностью, за исключением двух не очень значительных остававшихся пока неясными вопросов-объяснения излучения черного тела в ультрафиолетовой области спектра и теории эфира. В XX в. для снятия первого из этих вопросов потребовалось создать квантовую механику, а второго - теорию относительности, т. е. две новые научные дисциплины, возникновение которых означало новый революционный переворот в естествознании, становление новой научной парадигмы и кардинальное изменение научной картины мира в целом.

Радикальный прогресс был достигнут в философском осмысливании космоса как единого целого, в раскрытии наиболее общих законов, определяющих его эволюцию. В работах Гегеля космос предстал в непрерывном движении и развитии. На основе сформулированных Гегелем законов диалектики, и прежде всего важнейшего из них - закона отрицания отрицания, была предпринята попытка раскрыть внутренние связи мира в его динамике. "Противоречие - вот что на самом деле движет миром", - утверждал Гегель. Материалистическая трактовка законов диалектики дана в работах Маркса и Энгельса. В своей книге "Диалектика природы" Энгельс впервые сформулировал принцип всеобщности развития природы. Используя современную терминологию, этот подход можно назвать концепцией глобального эволюционизма.

XX век

Наступил XX век - век социальных революций, постиндустриального информационного общества, век становления нового мира, устремленного в будущее. Глубокие социальные перемены в обществе шли параллельно с радикальными перестройками всей системы научных и технических знаний, взаимно влияя друг на друга и приводя к ускорению происходящих в мире изменений. Существенно переменялись, наполнились новым содержанием и научные представления о космосе во всех трех его основных ипостасях; Вселенная - смысл сущего - человек. В рамках брошюры нет

возможности сколько-нибудь подробно проанализировать то богатство новых идей, которые внесло наше время в представления о космосе. Ограничимся поэтому в основном перечнем наиболее крупных концептуальных идей и кратким комментарием к некоторым из них. Вот этот перечень.

1. Концепция К. Э. Циолковского о человечестве как активной творческой силе, которая осваивает и преобразует космическое пространство.
2. Концепция В. И. Вернадского о ноосфере как о принципиально новом состоянии биосферы, основным отличительным признаком которого является выход научной мысли и технической деятельности человечества на такой уровень, когда они начинают оказывать огромное влияние на биогеоценоз.
3. Концепция глобализма и коэволюции ноосферы и окружающей природы.
4. Революция в информатике, возникновение информационного космоса.
5. Принцип дополнительности Н. Бора, определяющий методологию исследования внутренне противоречивых явлений с помощью взаимоисключающих классов понятий.
6. Концепция Вселенной как единой самоорганизующейся эволюционирующей системы, сближение проблем космологии и физики микромира.
7. Концепция И. Р. Пригожина о необратимости процессов в физике, химии, биологии, возникновение синергетики - науки о коллективных эффектах в процессах самоорганизации, возникновение теории катастроф.
8. Концепция множественности миров в онтологическом или субстанциональном смысле, согласно которой множественны не только конкретные физические проявления атрибутивных свойств материи (пространство, время и др.), но и сами типы этих атрибутивных свойств.
9. Революционные успехи в комплексе наук о живом и о человеке (генетика, молекулярная биология, биохимия, биофизика, психология).
10. Квантовая космология и различные варианты интерпретации роли наблюдателя.
11. Антропный принцип, установивший связь крупномасштабных параметров Вселенной, фундаментальных констант микромира и свойств биосферы.
12. Начало промышленного освоения космоса как новой среды производственной деятельности человечества, переход от классической космической триады к квадравиуму: Вселенная - смысл сущего - человек - индустриализация космоса.

Понимая, что этот перечень скорее всего носит дискуссионный характер, автор хотел бы остановиться более подробно на некоторых из затронутых вопросов. Вершиной развития космоса является разумная жизнь. Необходимые для ее возникновения физические и химические условия явились результатом исключительно большого числа весьма удачных совпадений. Даже самые малые изменения фундаментальных физических констант ведут к такому изменению теоретически мыслимых свойств Вселенной, что возникновение в ней жизни становится вообще невозможным (См. Розенталь И. Л. Вселенная и частицы. М., Знание, 1990, № 11). Этот факт послужил основой антропного принципа, сформулированного в трудах А. Дирака, Г. М. Идлеса, Б. Картера, Р. Дике, А. Уилера.

Существуют различные трактовки этого принципа. Согласно одной из них космос, который мы наблюдаем, является результатом преднамеренного плана. Большинство физиков и философов, естественно, не принимают этой креационистской интерпретации антропного принципа, предпочитая его истолкование, например, в качестве правила отбора различных вариантов теории микромира и космогонических моделей. В этой связи интересно отметить, что часть физиков-теоретиков (например, С. Хокинг и Ф. Хойл) полагает, что в конечном счете их коллективные усилия приведут к построению единой теории космоса. В этом случае, очевидно, отпадет и необходимость в антропном принципе. Тут, правда, возникает вопрос: не повторяется ли сегодня в теоретической физике ситуация, которая уже возникала ранее в XVIII в., а затем в конце XIX в., когда физики тоже считали, что физическая теория почти завершена?

Лет 25 назад тот же вопрос ставил советский физик-теоретик А. С. Компанеец. Допустим на минуту, что эту задачу удалось решить. В этом случае перед наукой сразу же возникнет новый, еще более сложный вопрос: не является ли сама эта новая физика продуктом преднамеренного плана ("постантропный" принцип!) и, следовательно, не имеется ли все же у Вселенной конечная цель? Вот как оценил Хокинг ситуацию, которая может сложиться, если эту полную теорию удастся создать: "Тогда мы все, философы, ученые и просто люди, сможем принять участие в обсуждении вопроса, почему же все-таки мы и Вселенная существуем".

Однако прежде чем (и если) сложится такая ситуация, физикам предстоит найти однозначный ответ на ряд весьма сложных фундаментальных вопросов, до сих пор остающихся неясными. К их числу относится проблема интерпретации квантовой космологии. Копенгагенская интерпретация квантовой механики, основанная на принципе дополнительности Бора, согласно которому любую пару некоммутирующих величин (например, импульс и координата квантового объекта) следует рассматривать как дополнительные, сталкивается с принципиальными трудностями, когда речь идет о Вселенной в целом. Эти трудности настолько значительны, что приходится ставить вопрос о пересмотре классической формулы материалистической философии "материя первична, сознание вторично" и переходе к онтологическому признанию первичности бытия как более общей категории, в которой диалектически объединяются оба класса понятий.

Разрешения этих трудностей ищут на путях многомировой интерпретации или в рамках концепции- необратимых процессов, предложенной И. Р. Пригожиным. В основе многомировой интерпретации квантовой космологии, первоначально предложенной Г. Эвереттом около 30 лет назад, лежит предположение, что все макро- и микрообъекты, существующие во Вселенной, подчиняются законам квантовой механики и, следовательно, их поведение полностью описывается волновой функцией и уравнением Шредингера. Это уравнение описывает все физические процессы, включая процесс измерения (в копенгагенской интерпретации описание этого процесса требует введения чисто классического объекта - наблюдателя, что при переходе к Вселенной в целом и вызывает очевидные эпистемологические трудности). Однако при решении уравнения Шредингера возникает ряд слагаемых волновой функции, для которых не существует никаких правил отбора и которые поэтому приходится рассматривать как совершенно равноправные. Это означает, что каждое событие во Вселенной ведет к ее ветвлению на параллельно существующие миры, которые являются совершенно равноправными, не взаимодействуют между собой и образуют многомировую структуру Универсума.

Программа, развиваемая Пригожиным и его школой, пока не завершена. В ее основе лежит теория необратимости времени, в которой вводится новый физический принцип - "микроскопическое" второе начало термодинамики. Все рассмотренные подходы к проблемам квантовой космологии различаются весьма радикально. Выбор между ними еще предстоит сделать.

Человек возвращается в космос

Античное мировоззрение отличалось удивительной целостностью, важное место в системе мироздания отводилось человеку. Средние века сохранили это единство макро- и микрокосма. Научная революция нового времени радикально изменила это положение: космическая общность была потеряна, человек как бы выпал из системы мироздания, перейдя на положение постояльца огромной и почти совершенно пустой космической казармы, какой представлялся космос после работ Ньютона. Определение места человека в мире было отдано на откуп теологии.

Человека вернула в космос только наука XX в. Правда, в философском и мировоззренческом плане эту проблему начали разрабатывать еще в конце XIX в.

представители отечественной школы общественной мысли, получившей название "русский космизм" (Н. Ф. Федоров, А. В. Сухово-Кобылин, Вл. С. Соловьев, П. А. Флоренский, К. Э. Циолковский). Основоположник космонавтики Циолковский не только вернул человека в космос, но и разработал первую последовательную научно обоснованную программу освоения человечеством космических пространств.

Постепенно стало ясно, что жизнь человека теснейшим образом связана с процессами, протекающими в космосе. Явления на Солнце оказывают заметное влияние на биосферу. Впервые эти солнечно-земные связи исследовал наш соотечественник А. Л. Чижевский. События, происходившие в прошлые геологические эпохи, например падение на Землю крупных метеоритов, близкое прохождение кометы и т. п., могли иметь катастрофические последствия для биосферы, приводя к массовой гибели большого числа видов, - в качестве примера чаще всего приводят исчезновение динозавров.

Однако это только часть проблемы. Около 70 лет назад еще один наш великий соотечественник В. И. Вернадский выдвинул концепцию ноосферы, обратив внимание, что техногенная деятельность человечества в настоящее время достигла таких масштабов, что начала оказывать значительное влияние на геологические и биосферные процессы. Отсюда следовал вывод: если человечество желает избежать экологической катастрофы, к которой неизбежно приведут необдуманные и безответственные действия людей, то у него есть только один выход - строго придерживаться в своей природо-преобразующей деятельности рекомендаций науки. По существу, речь идет о принципе коэволюции цивилизации и природы.

Нет никаких сомнений, что после выхода человечества в космос и начала промышленного освоения околоземного космического пространства этот подход должен быть полностью распространен и на космическую деятельность человечества. Освоение космоса должно подчиняться принципу космической экологии.

Здесь мы подходим к одному важному парадоксу современной науки: противоречию между принципом множественности обитаемых миров, провозглашенным еще Джордано Бруно, и отсутствием каких-либо наблюдаемых проявлений деятельности внеземных цивилизаций. Н. С. Кардашев предложил классификацию таких цивилизаций, согласно которой они последовательно овладевают энергопотреблением сначала в масштабе энергии, которую планета получает от собственного солнца, затем всей энергии, излучаемой солнцем, и, наконец, всеми звездами галактики. Казалось бы, астроинженерной деятельности столь грандиозных масштабов нельзя не заметить (кто-то не без остроумия заметил, что речь скорее всего пойдет о гигантских помойках космического масштаба). Тем не менее мы не наблюдаем ничего подобного.

Почему? Наиболее естественно выглядит предположение, что развитие цивилизации идет отнюдь не по пути прогрессирующего наращивания энергопотребления вплоть до звездных масштабов, а по интенсивному пути качественных изменений и перестроек, когда самым ценным завоеванием оказывается не уровень потребления энергии, а новая информация.

Это положение подтверждается и ходом современного развития земной цивилизации, которая на наших глазах переходит на информационную стадию эволюции, главным направлением деятельности для которой становится именно получение, обработка и передача множественных потоков информации. Поскольку в эту деятельность активно включаются также и различные космические системы (связные и метеорологические спутники, орбитальные комплексы для исследования природных ресурсов Земли и охраны окружающей среды), то есть все основания говорить о возникновении информационного космоса.

Наши представления о космосе находятся сегодня в состоянии бурного, можно сказать, революционного развития. Теоретики рассматривают возможность существования параллельных миров, основные свойства которых - число измерений, фундаментальные постоянные, физические законы - могут радикально отличаться от

наших. Не исключено, что между этими мирами могут существовать неизвестные связи. Исследуются свойства физического вакуума, который оказался совершенно уникальным физическим объектом: достаточно сказать, что, видимо, из него около 10 млрд. лет назад образовалась наша Вселенная. Специалисты по космологии (И. Д. Новиков, К. Торн) обсуждают принципиальные возможности создания туннелей в пространстве для быстрых межзвездных перелетов и даже Машины Времени. Очень хочется поставить вопрос: а какими могут быть инженерные последствия новых теоретических открытий?

Но вернемся к человеку, к осмысливанию его роли в Универсуме. Вот что пишет по этому поводу один из ведущих советских космологов А. Д. Линде: "Не может ли быть так, что сознание, как и пространство - время, имеет свои собственные степени свободы, без учета которых описание Вселенной будет принципиально неполным?.. Не станет ли следующим важнейшим этапом развитие единого подхода ко всему нашему миру, включал и внутренний мир человека?" На эти вопросы наука пока не дает ответа.

Космос и новая мифология

Там, где молчит наука, начинает работать миф.

- Погодите, - опять останавливает нас читатель, знакомый с современной литературой. - Тут что-то не так. Мифологизированное сознание в наше время прочно ушло в прошлое, уступив место научному мировоззрению. Вот, пожалуйста, подходящая цитата по этому поводу из учебника по философии, который издан у нас в 1990 г.: "С угасанием первобытных форм общественной жизни миф как особая форма общественного сознания изжил себя, сошел с исторической сцены". Что вы на это скажете?

На цитату удобнее всего ответить другой цитатой. Вот она: "Люди чаще, чем думают, живут мифами. Самый рационализм есть один из мифов. Рациональная абстракция легко превращается в миф... На этой основе может возникать "иллюзорное мировоззрение", имеющее характер прагматический, которого не имеет познание истинной реальности". Эти слова принадлежат крупному русскому философу Н. А. Бердяеву.

Кто же прав - Бердяев или редактор современного учебника по философии И. Т. Фролов? Автор полагает, что правда на стороне первого и постарается это доказать на примере современной мифологии на космические темы.

Но сначала несколько слов о том, почему мифотворчество и мифологизированное сознание смогли дожить до наших дней и не только дожить, но даже весьма активно действовать.

Начнем с напоминания, что такое научное мировоззрение. После работ Ньютона принято считать, что единственным источником познания действительности, которым располагает человечество, является интеллектуальная обработка информации, полученной в результате тщательно проведенных наблюдений и экспериментов. Если сам Ньютон допускал еще один независимый источник информации - божественное откровение, явленное в Писании, то современное естествознание все подобные способы познания отвергает в принципе. Эти фундаментальные положения настолько важны, что их можно назвать центральной догмой научного мировоззрения.

Мифологический и научный взгляды на мир диаметрально противоположны: миф, также опираясь на действительность, искажает ее самым произвольным образом и провозглашает принцип - все связано со всем, возможны любые связи между явлениями, наблюдаемыми в мире. Это, однако, не означает, что наука и миф исключают друг друга, поскольку оба подхода органически вписываются в тот общекультурный потенциал, который голландский историк культуры И. Хейзинга назвал "игровым пространством" современной цивилизации.

Современная теория мифа разработана в трудах Фрейзера, Малиновского, Фрейда, Юнга, Леви-Стросса, Леви-Брюля и других. Вера в миф как в реальность отражает

глубинные свойства психики человека, которого всегда пугал хаос, неопределенность и который стремился поставить на их место доступную его пониманию подходящую рационализированную схему. Проще всего избавиться от этой пугающей неопределенности, поставив миф между собой и хаосом, каким нередко представляется человеку окружающий мир. Решить ту же задачу с помощью научных методов намного сложнее.

Из сказанного вытекают причины той стойкости, которой обладает мифологизированное сознание. Во-первых, это уже указанные психологические корни мифотворчества. Во-вторых, это предвзятое отношение к науке в массовом сознании, неприятие им строгого научного мировоззрения, получившее довольно широкое распространение. По крайней мере отчасти виновата в этом сама наука: на нашей памяти немало примеров, когда за крупные научные достижения выдавались самые настоящие мифы, которым была придана наукообразная рационализированная форма.

Третий фактор, обеспечивающий стойкость мифологизированного сознания, - это "игровое пространство цивилизации, игра как явление культуры, о чем уже шла речь выше. Естественно возникает вопрос: возможно ли вообще подлинно человеческое сознание без определенной доли произвольности, без творческой игры воображения? Почти очевидный ответ на этот вопрос, увязывающий истоки творческих способностей человека с неизбежной игрой воображения, позволяет глубже осмыслить проявление этого фактора в мифотворческом процессе. Видимо, восхождение к более высоким формам культуры связано с игровыми инстинктами человека, и в этом смысле миф можно рассматривать как своеобразную тренировку интеллектуальных способностей человека.

И наконец, четвертый фактор, который также играл немалую роль во все времена, - это прямая заинтересованность правящих социальных слоев в утверждении в общественном сознании идеологических схем, опирающихся на миф. Оценивая роль правящих социальных слоев в формировании массового сознания, следует заметить, что в обычных условиях они легко добиваются своих целей, используя для этого находящиеся в их распоряжении средства массовой информации и перекрывая все прочие каналы поступления нежелательных сведений. Не удивительно, что обслуживающие эти слои идеологические схемы в таких условиях с той же легкостью превращаются в социальные мифы, истинное назначение которых состоит в защите окостеневших общественно-политических структур.

Очевидно, что в основе такого взгляда на космос лежит идея, возведенная в абсолютный миф и порождающая утопию. Однако, если такая идея овладевает массовым сознанием, она может привести к результатам, подчас весьма опасным.

Из сформулированных представлений о причинах стойкости идеологизированного и мифологизированного сознания вытекает одно важное следствие: для кризисных периодов развития общества всегда характерны новое мифотворчество, уход в иррациональное, увлечение оккультизмом, мистикой, магией и т. п. Сошлемся на примеры недавнего прошлого. Один из таких примеров - учение о мировом льде Гербигера, поднятое на щит руководителями нацистского рейха. Гербигер построил собственную картину эволюции космоса, основанную на борьбе между льдом и огнем - двумя противостоящими друг другу силами. Эта борьба определяла прошлое и будет определять будущее Земли и человечества. Один из его последователей писал: "Незабываемое достоинство Гербигера в том, что он возродил интуитивное знание наших предков о вечном конфликте огня и льда, воспетое Эддой". Эта полностью противоречащая данным науки доктрина была объявлена "нордической и национал-социалистической Наукой", ее автора в фашистской Германии называли Коперником XX века.

Другой пример - это механистическая концепция космоса, содержащаяся в четвертой главе сталинского "Краткого курса истории ВКП (б)". Именно эта концепция явилась "теоретическим" фундаментом гонений на теорию относительности, генетику, квантовую химию, кибернетику, которые были развернуты в нашей стране.

Не является исключением и наше время. Напротив, наблюдается буквально всплеск космического, околокосмического и антикосмического мифотворчества. Анализируя результаты этой деятельности, можно выделить шесть групп таких мифов: 1) космогонические мифы; 2) эсхатологические мифы; 3) мифы о пришельцах из других миров; 4) мифы космического всеединства; 5) информационные мифы и антимифы о космонавтике; 6) прагматические мифы о космонавтике. Разберем последовательно особенности и характерные примеры мифотворчества на эти темы.

Космогонические мифы

Вот пример новейшего мифотворчества на эту тему: эссе О. Бердника "Падение Люцифера", опубликованное в журнале "Нева". Автор выдвигает гипотезу о былой архитектонике Солнечной системы, в центре которой когда-то, кроме Солнца, по его мнению, находилась еще одна звезда - Люцифер ("светоносный" по-латыни), масса которой в десять раз превосходила солнечную. На месте современного пояса астероидов располагалась Прагея - планета, на которой кипела жизнь. Спутниками Прагой были теперешние Земля, Марс, Венера, Луна. Однако "титаны звездного мира", населявшие Прагею, "не сумели развязать узлов бытия", и в результате произошла катастрофа - коллапс Люцифера, который превратился в черную дыру, "Князя тьмы". Современное человечество - жалкие потомки титанов, погибших при катастрофе.

Красиво? Несомненно. Доказательства? Лингвистические упражнения на темы древних мифов. Отношение к науке? Ровным счетом никакого.

Но появляются и серьезные исследования космогонической проблемы, выполненные в рамках того же мифологического подхода. Сошлемся в качестве примера на очень интересную работу православного теолога протоиерея А. Меня (журнал "Наука и жизнь"). Апеллируя к интуитивному пути познания действительности, Мень утверждает, что "сама наука приводит нас к факту парадоксальной, сверхрассудочной структуры мира". Иными словами, Мень предпринимает очередную попытку доказать существование Творца и реабилитировать тем самым Космос Библии, опираясь на данные современной науки. Однако в свое время еще Кант доказал несостоятельность подобных аргументов бытия Божия, и его критика никогда не была опровергнута апологетикой.

Вот что писал по этому поводу, например, Н. А. Бердяев, крупный философ и глубоко религиозный человек одновременно: "Нужно решительно признать, что все традиционные доказательства бытия Божия - онтологические, космологические и физико-технические - не только не состоятельны, но и совершенно не нужны, скорее даже вредны... Существование человека, взятого в глубине, а не в поверхности, есть единственное свидетельство существования Бога, так как человек есть отображение образа Бога, хотя часто и искажающее этот свой образ". Возражая Бердяеву, хочется спросить: а что мешает нам высказать прямо противоположное утверждение - Бог есть отображение образа человека, его тень, отброшенная на безбрежные космические пространства и увеличенная до колоссальных размеров?

Эсхатологические мифы

Недавно информационный вестник "Новости" опубликовал сенсационную статью В. Блохина под весьма завлекательным названием: "Апокалипсис - жуткая тайна Библии разгадана?" Триединый бог Библии, сообщает автор, - это кибернетический руководитель программы "Цивилизация". Его цель - "заполнение космоса тонкой духовной материей", которую божественный кибер черпает почему-то на Земле. Но варвары-люди не оправдали доверия кибернетического Создателя, не вняли грозным предупреждениям, прозвучавшим со страниц Откровения Иоанна, и вот теперь близок двенадцатый час и уже назначена дата Армагеддона - 2000 год.

"В черном и безмолвном космическом пространстве, - сообщает в заключение автор, - будут еще долго нестись звуки величественной увертюры большого человеческого сердца, увертюры цивилизации, которая так и не успела стать симфонией".

Очень, конечно, трогательно, и человечество жалко почти до слез. Но каковы доказательства? Переложения туманных образов "Апокалипсиса" на язык современных научных терминов автору совершенно справедливо показалось недостаточно, поэтому он привлек дополнительные "аргументы": сведения о фотографиях привидений в английских замках, о болгарской ясновидице Ванге, о "полетах" на НЛО и т. п. Непредубежденному читателю очевидно: все признаки мифа налицо. Между прочим, тираж издания 300 тысяч экземпляров...

Разумеется, не стоило бы выделять финалистские космические мифы в самостоятельную группу, если бы среди них не было и значительно более серьезных вариантов. Один из таких вариантов основан на факте "молчания неба": поиски каких-либо астроинженерных подтверждений существования в космосе внеземных очагов разумной жизни пока не дали никаких результатов. В этом наблюдательном факте некоторые ученые увидели доказательство нашего одиночества во Вселенной.

К этой концепции в конце своего творческого пути пришел И. С. Шкловский - блестящий астрофизик и один из наиболее авторитетных исследователей проблемы поиска разумной жизни во Вселенной. В своих последних работах он утверждал, что разумная жизнь - это вовсе не высшая форма движения материи и что закономерным финалом всех разумных видов во Вселенной является эволюционный тупик.

Однако подобная аргументация финалистской концепции основана на нескольких нарушениях правил формальной логики. Во-первых, это достаточно очевидная ошибка поспешного обобщения. Во-вторых, ошибка предвосхищения основания: поиск внеземных цивилизаций, по признанию специалистов, находится на начальном этапе. В-третьих, это ошибка подмены тезиса: пытаются доказать неизбежность гибели космических цивилизаций, а доказывают, что пока не удастся обнаружить идущих из космоса радиосигналов искусственного происхождения. Вот, пожалуй, убедительный пример того, как, выражаясь словами Н. А. Бердяева, "рациональная абстракция легко превращается в миф".

Мифы о пришельцах из других миров

В настоящее время наиболее распространены две версии таких мифов: 1) инопланетяне посещают нас сегодня на НЛО ("уфология"); 2) такие визиты имели место в прошлом ("палеовизитология").

По поводу НЛО (неопознанных летающих объектов) автор хочет заявить сразу: по всей видимости, существует некий физический феномен, природа и механизм возникновения которого пока не установлены наукой. Возможно, что надо говорить не об одном, а о нескольких неизученных природных феноменах. Большое количество соответствующих фактических сведений можно найти в литературе (см., например, статьи и брошюры Л. М. Гиндилиса, А. С. Кузовкина, В. В. Рубцова).

Были высказаны различные гипотезы о физической природе этого феномена, например, связывающие его с взаимодействием нашего мира с параллельными Вселенными или с необычными электромагнитными полями космического происхождения. Автор не видит возможности обсуждать эти гипотезы ввиду почти полного отсутствия необходимого фактического материала.

Далее поэтому пойдет речь о другом - о связи НЛО с визитами инопланетян на Землю. Скажем сразу: такие визиты, разумеется, возможны, хотя и весьма маловероятны. Вопрос поэтому следует поставить иначе: содержат ли сообщения об НЛО подтверждения о таких визитах, которые имели бы силу научного доказательства? Анализ

опубликованных материалов позволяет сделать вывод, что такие доказательства пока отсутствуют, во всяком случае автору о них ничего не известно.

В 1990 г. в Москве была организована выставка, посвященная НЛО, на которой было представлено большое количество фотографий этих объектов и зарисовок, сделанных наблюдателями. Разница между первыми и вторыми бросается в глаза: изображения НЛО на фотографиях, как правило, размыты и почти лишены деталей; рисунки, напротив, четкие, с различными "техноподобными" деталями. В этой связи вспоминается история "каналов" Марса, которые после великого противостояния 1877 г. и работ Скиапарелли и Лоуэлла "видели" десятки или сотни первоклассных наблюдателей-профессионалов, но которые отсутствовали на фотографиях, переданных на Землю американскими "Викингами". Марсианские каналы оказались всего лишь зрительной иллюзией.

Обращаясь к более отдаленным временам, хочется спросить: разве не видели наши далекие предки на звездном небе не условные схемы созвездий, а самые настоящие изображения Большой и Малой Медведицы, Скорпиона и Рыб? Вспомним: мифы для них были самой настоящей живой реальностью.

Известно, что почти все представители научной общественности проявляют к сообщениям об НЛО и энлонавтах скептическое или отрицательное отношение. А это, в свою очередь, служит питательной средой для того недоверчивого отношения к научному миру и к "официальной науке", которое характерно для массового сознания. Остановимся на этом вопросе более обстоятельно. Сопоставим отношение науки к двум природным явлениям - НЛО и черным дырам, которые являются феноменом несколько не менее экзотическим. Различие состоит в том, что НЛО наблюдались многократно (по зарубежным сведениям, не менее 10 в 5-й степени раз), а однозначных доказательств существования черных дыр пока нет. Тем не менее большинство ученых считают, что черные дыры существуют в природе, а феномен НЛО не имеет никакого отношения к инопланетянам.

Несмотря на кажущуюся противоречивость положения, никакого парадокса в столь различном отношении к этим двум феноменам нет. Причина состоит в том, что это различие однозначно вытекает из научного мировоззрения. Сходство обоих феноменов - черных дыр и НЛО как космических кораблей - состоит в том, что то и другое в принципе возможно. Различий больше и они важнее. В случае черных дыр существует хорошо разработанная теория, предсказывающая их существование и свойства. В случае НЛО из теории следует, что визиты весьма маловероятны. В случае черных дыр имеются наблюдения, выполненные с помощью самой современной аппаратуры, из которых следует, что вероятность существования феномена не менее 90%. В случае НЛО научно достоверная информация о визитах инопланетян отсутствует.

Тем более важно еще раз подчеркнуть большое значение сбора объективной информации об аномальных атмосферных явлениях, или НЛО. Только такие данные могут послужить надежной основой для будущего теоретического осмысления этого интересного природного феномена. К чему приводят поспешные попытки строить подобные теории при явном дефиците объективной информации, видно из следующих примеров.

Вот набор типичных "уфологических" гипотез, собранных недавно Г. Давидовичем. Кроме нашего мира, сообщает этот автор, существуют и другие миры, возможно, с 16 и 36 измерениями. Человечество, может быть, живет в нескольких мирах одновременно; физическое тело - в обычном физическом мире, а психика - в духовном мире. Гуманоиды-энлонавты - представители иных цивилизаций, которые существуют в четырех мирах, имеющих 16 измерений. В районе М-ского треугольника (Пермская область), о котором много и охотно пишут наши газеты, контакты с землянами устанавливаются легко, потому что "там меньше всего помех в астральном мире".

"Они" дают нам рекомендации, как следует развивать дальше земную цивилизацию, чтобы избежать подстерегающих ее опасностей. Особенно большими бедами грозит человечеству технократическое развитие. Вместо этого людям следует "овладеть своей психической энергией": заменить телефон телепатией, науку - ясновидением, транспорт - "передвижением собственной энергией".

А вот "философские откровения" (по определению самого автора) на ту же тему А. В. Мартынова - физика по образованию и экстрасенса по роду занятий. Вот что он пишет в своей книжке "Исповедимый путь". НЛО принадлежит к нуменальному (непроявленному) миру, т. е. миру с 5 измерениями. Этот мир "так же реален и оказывает серьезное воздействие на мир явлений". "Удалось обнаружить существование эфирных форм жизни амебного или одноклеточного типа, архитектурного или геометрического типа, энергетического или метафорического типа, а также форм биологического или квазичеловеческого типа в плазменном состоянии".

Не пытайтесь, понять, что означает этот набор наукообразных терминов, из которых особенно прелестен последний (плазменный квазичеловек!), - наш автор нигде в своей книге этого не разъясняет. Думается, критически мыслящие читатели не нуждаются в каких-либо комментариях к подобным "теориям": совершенно ясно, что все это стопроцентная мифология. Более интересен поэтому другой вопрос - где лежат истоки подобных теоретических построений на тему НЛО?

Ближайших родственников обнаружить нетрудно. Вот, к примеру, книжка Г. Дюрвиля "Призрак живых", опубликованная в начале века и недавно переизданная в Москве. Автор рассказывает про эфирные и астральные тела пришельцев из потустороннего мира, приводит фотографии привидений (очень, кстати, похожие на изображения "гуманоидов"), говорит об измерении их температуры, о контактах с ними и т. п. С точностью до терминологии, которая в обоих случаях, естественно, несколько различается, идейная близость, более того, почти полное тождество с современными уфологическими "теориями", налицо.

Остается сделать еще один небольшой шаг - и истоки этих "теорий" будут совершенно очевидны. Этот шаг ведет к древним восточным религиозно-мистическим учениям. Приведем примеры. Первый - Бхагават-Гита, индуистское учение Кришны в изложении Б. С. Прабхупады. Здесь также говорится о бесчисленных параллельных вселенных, возникающих при дыхании Кришны, о существах, которые их населяют, и т. д.

Другой пример - мировоззрение иудаизма, с которым можно познакомиться по книге "Роза о 13 лепестках", которую написал иерусалимский раввин А. Штайнзальц и которая издана недавно в Москве. Вот что сообщает ученый раввин: "Физический мир, в котором мы живем и который воспринимает наши органы чувств, всего лишь часть невообразимо огромной системы миров. Большинство из них духовны по своей природе; они совершенно иные, нежели известный нам мир... они существуют в других измерениях бытия. В других мирах также действуют существа, наделенные самосознанием, например ангелы. Ангел - это перевод ивритского слова "малах", что означает "посланник". Иногда они принимают образ, в котором становятся доступными зрению людей, - в форме видений, призраков, огненных столпов и т. п."

Теперь можно поставить последнюю точку: рассмотренные выше уфологические "теории" попросту заимствованы из старинных мистических и религиозных учений, в основе которых лежит миф. В познавательном смысле они, очевидно, полностью противоположны научному мировоззрению, .

Казалось бы, ситуация предельно ясна и не оставляет никаких шансов для околонучных манипуляций. К сожалению, это не так. "Не исключено, что в США ведутся работы по расшифровке технологии и конструкции АЛО", - сообщается в информационном бюллетене "Комсомольской правды". (АЛО – астролетающий объект, то же, что НЛО. – Авт.) Далее в этой статье высказывается и обида на науку, которая отвергает подобные сообщения как абсурдные.

Несколько лет назад автору данных строк довелось держать в руках документ, в котором этот разговор об АЛЮ имел вполне практическое продолжение. Занимаясь анологией, утверждалось в документе, американцы создают грозное оружие. Поскольку наша страна не должна допускать отставания в этом деле государственной важности, говорилось там далее, следует немедленно создать у нас специальную анологическую лабораторию, оснастить ее современным оборудованием и построить для будущих сотрудников в Москве жилой дом. Последнее было особенно прелестно.

Предания о пришельцах

Перейдем ко второму варианту мифов о пришельцах из космоса - палеовизитологии. В этой области также имеются серьезные исследования, выполненные на основе научной методологии (И. С. Лисевич, В. В. Рубцов, В. И. Авинский). Однако решающих доказательств того, что представители других цивилизаций в прошлые исторические эпохи посещали нашу планету, также нет. А вот попыток трактовать в плане подобных доказательств старинные мифы и предания более чем достаточно.

Отличительная особенность мифа - размытый характер, неопределенность его информационного поля. Именно эту особенность используют авторы всех гипотез о палеовизите. Настораживает уже тот факт, что практически все такие "события" относятся к той исторической эпохе, когда мифотворчество служило основой восприятия реальности, включая космос.

Выберем для критического разбора гипотезу о палеовизите, которая сконструирована специально для этой цели автором данной работы. Рассмотрим рассказ о пребывании Одиссея у царя феаков Алкиноя на острове Схерия ("Одиссея", песни 6, 7, 8). Гомер описывает технические изобретения, которыми владеют феаки: человекоподобные автоматы, освещающие царский дворец; стерегущие его искусственные не знающие сна собаки; станки, с помощью которых вырабатывают особо плотные ткани; фитотроны с искусственным климатом, приносящие плоды круглый год; и самое, пожалуй, удивительное - быстроходные корабли, снабженные автопилотом, программным управлением от биотоков мозга и защищенные от бурь (терминология, разумеется, современная). Обращает на себя внимание также тот факт, что ни в какой другой части знаменитой поэмы не содержится такого набора совершенно удивительных техницизмов. Все эти дары феаки получили от "небожителей", которые в былые времена появлялись в гостях у феаков. Остается поставить знак равенства между этими небожителями и космическими пришельцами - и "гипотеза" готова.

И притом "гипотеза" эта отличается от многих других, построенных по той же схеме, в лучшую сторону: ее можно проверить, проводя археологические раскопки на острове Схерия (предполагают, что это современная Керкира в Ионическом архипелаге). Но до тех пор пока археологи не скажут своего слова, эта гипотеза будет оставаться не более доказательной и верифицированной, чем другие подобные ей версии палеоконтакта. В этом состоит своеобразный "принцип Шлимана": единственный способ перейти от мифа к научному факту состоит в опоре на научные методы, в данном случае на археологию.

Между прочим, на примере Шлимана, который, как считается, раскопал Троя, хорошо видна разница между мифом и научной гипотезой. Если отбросить неизбежный в этом случае пиетет, то в основе "Илиады" лежит, в сущности, несложный событийный ряд: большое количество крайне вспыльчивых, но не очень рассудительных мужчин дали втянуть себя в пустячную ссору трех высокопоставленных женщин, в результате чего началась многолетняя кровопролитная война, которая закончилась тем, что была захвачена и сожжена Троя. Именно эту завершающую часть мифа Шлиман положил, в основу своей гипотезы, которую и подтвердил, произведя раскопки приблизительно на том месте, где, по предположениям, была Троя. Фактически Шлиман обнаружил на холме Гиссарлык остатки последовательно существовавших поселений, часть которых погибла

при пожарах. Шлиман раскопал их, и в результате возник новый миф: он доказал, что в основе "Илиады" лежат подлинные события.

Мифы космического всеединства

Идея космического всеединства - глубоких внутренних связей, объединяющих всех людей Земли, ее природный мир и даже Универсум в целом, - далеко не нова. Ее разрабатывали представители "русского космизма". Взаимные связи цивилизации и окружающей среды исследовались В. И. Вернадским. Почти в наши дни идеи суперэкуменистического и космического всеединства развивал оригинальный и глубокий мыслитель Даниил Андреев - сын русского писателя Леонида Андреева, создавший в сталинских застенках весьма необычное произведение "Роза мира" - философский, религиозно-этический, художественный и метаисторический трактат.

В чисто естественнонаучном плане существование многочисленных связей между процессами в биосфере и космическими явлениями признано современной наукой. Пионером изучения этих связей был А. Л. Чижевский; в наше время их активно исследует В. П. Казначеев. Л. Н. Гумилев объясняет космическими воздействиями пассионарность - взрывы активности этносов.

Но наряду с научным подходом к изучению этих проблем еще с доисторических времен существует и другой подход к ним, основанный на мифологизированном восприятии космоса. Классическим примером в этом отношении служит астрология, а также магия, в основе которой лежит воздействие на природные явления и на человека с использованием якобы существующего органического единства макро- и микрокосма, Вселенной и человека.

Вот что говорится об астрологии в последнем издании Советского энциклопедического словаря: это "учение о якобы существующей связи между расположением небесных светил и историческими событиями, судьбами людей и народов... продолжает процветать в ряде капиталистических стран, где пользуются услугами астрологов для "предсказания" будущего". Сказано совершенно справедливо: в основе астрологии действительно лежит отрицание современных научных методов естествознания, которые якобы бессильны в области подобных "паранормальных" явлений.

Ошибочно в этих словах только одно - оговорка о некоторых капиталистических странах. Возьмем газету "Досуг в Москве" за 5 мая 1990 г. В ней опубликовано два объявления. Первое: в Политехническом музее состоится лекция "Астрология - синтез науки и искусства", лектор - астролог Ф. К. Величко. Второе: клуб "Ариадна" организует курс лекций по астрологии для начинающих. Летом 1990 г. Ассоциация социального творчества учредила в Москве союз астрологов, который объединил астрологов-профессионалов и любителей. Такие же союзы действуют в Ленинграде и Киеве.

Среди части населения в нашей стране получили распространение взгляды, согласно которым существуют космические биополя, включающие в себя психическую энергию умерших праведников. "Подключение" к этим биополям с помощью приемов типа йоги якобы оказывает целительное и оздоравливающее действие. Близкие методы применяют современные врачеватели вроде А. Чумака, который, "заряжая" воду, кремы и почему-то газеты, использует приемы, отличающиеся от техники древних магов только тем, что в их распоряжении не было телевидения. На страницах советских газет можно сегодня прочитать взятые на полном серьезе интервью у колдунов и ведьм. По Московскому телевидению выступает экстрасенс В. А. Авдеев и рассказывает, что готов обучить желающих перевести свое тело в лучистую форму, чтобы переселиться на другие небесные тела и обнести бессмертие. По временам хочется спросить, а и каком, собственно, веке мы живем?

Разумеется, подобные "паранаучные" концепции, безусловно, должны быть отвергнуты как полностью лженаучные. Другой вопрос, что, видимо, действительно существуют достаточно редкие психические явления, которые следует изучать обычными экспериментальными методами, как это и делают современные исследователи (Дубров, Пушкин, Налимов, Гуляев, Годик, Казначеев, Бонгард и др.). В результате этих исследований могут возникнуть новые научные направления комплексного характера (например, трансперсональная психология).

Информационные мифы и антимифы

Вспоминается, с каким восторгом встречали все советские люди, да и весь мир запуск первого спутника, первый полет человека в космос. И тем более огорчительно, что в наши дни отношение к космонавтике сменилось чуть ли не на противоположное: пресса, телевидение, народные депутаты выступают с критическими заявлениями о многомиллиардных затратах на космические исследования, об их неэффективности, об ущербе, сравнимом с действиями пресловутого Минводхоза. "Комсомольская правда" опубликовала письмо встревоженной читательницы, которая спрашивает, правда ли, что сахар исчез потому, что из него теперь делают топливо для космических ракет, так как в стране не хватает нефти.

Нет сомнений, что одна из основных причин такого изменения отношения к космонавтике состоит в том мифотворчестве, которое уже много лет окружает наши космические исследования. При этом, если вначале преобладали мифы сверх-оптимистической окраски, утверждавшие колоссальные успехи советской космонавтики и почти полное отсутствие каких-либо сбоев и неудач, то ближе к нашим дням получили распространение антимифы противоположной тональности - о низкой эффективности советских космических исследований.

Начало космическому мифотворчеству положил Н. С. Хрущев, который намеревался к 1980 г. "в основном построить" коммунизм в нашей стране и в шесть раз превзойти к этому году уровень промышленного производства США. Он объявил, что этот процесс будет происходить постепенно и что по ракетам, например, мы их уже обогнали. С его легкой руки вошел в практику обычай к каждой знаменательной дате во что бы то ни стало одерживать новые космические победы. Эта практика позволяла руководителям ракетно-космической промышленности в течение многих лет лично докладывать товарищу Леониду Ильичу Брежневу об очередном успехе.

Между тем реальное положение дел в космонавтике постепенно менялось не в пользу нашей страны. Американские ученые и инженеры, получив от правительства колоссальные средства, одержали ряд важных побед: высадка человека на Луну, создание глобальной космической системы связи, полеты автоматических космических аппаратов к Марсу, Юпитеру и другим планетам. Начали активно разворачиваться космические исследования в Западной Европе, в Японии, в других странах.

Советская космонавтика по временам начала давать сбои - в глазах всего мира это стало очевидным после того, как в 1974 г. волевым решением тогдашнего руководства страны на стадии завершающих испытаний были прекращены работы по тяжелой ракете Н-1 (См. Мишин В. П. Почему мы не слетали на Луну? – М., Знание, 1990, № 12). Характерно, что о работе над этой ракетой и о нескольких неудачах при ее испытаниях знал весь мир. Прекрасно знали об этом и советские люди - об этом свидетельствует народный фольклор тех лет. И только советская пресса, таясь неизвестно от кого, стыдливо делала вид, что ничего такого не происходит. Первые публикации обо всей этой печальной истории появились в наших газетах только в 1989 г. - к пятнадцатилетнему "юбилею" необоснованного решения, принятого келейно и в тайне от собственных налогоплательщиков.

К сожалению, привычка лгать все больше входила в систему. В 1965 г. советские космонавты Беляев и Леонов после не вполне удачной посадки две ночи провели у костра в заснеженной пермской тайге. А пресса писала, что они спокойно отдыхают на обкомовской даче.

Иногда этот поток псевдободряческой неправды вызывал парадоксальную реакцию. В начале 60-х годов на студии "Беларусьфильм" был снят фильм "Перекличка", в котором подвиг безвестного героя времен Отечественной войны противопоставлялся "благополучной" жизни современного космонавта. Нет, работа космонавтов в реальности всегда была тяжела и опасна и требовала максимального напряжения всех сил. А вот устоявшаяся практика умолчания о неудачах, которые неизбежны в любом большом деле, отводила советской общественности одну-единственную роль - роль восторженных слушателей сообщений ТАСС об очередных успехах советской космонавтики. Вероятно, некоторым руководителям это было удобно, поскольку ослабляло напор возможных критических замечаний в их адрес.

Но вероятно, была и другая, более весомая причина создания мифов о советской космонавтике: тогдашнее руководство страны сочло целесообразным включить ее в систему доказательств псевдопреимуществ государственно-монополистического социализма. Плата за это решение была тяжелой: сложилась обстановка, облегчавшая принятие плохо продуманных решений типа прекращения работ по Н-1, размещения в Европе ракет СС-20, небрежной подготовки аппаратуры на КА "Фобос" и др. Эти решения обошлись стране в многомиллиардные непроизводительные расходы, а престиж космонавтики в глазах советской общественности был подорван.

Отсутствие правдивости в освещении реального положения дел о космических исследованиях привело к тяжелым нравственным потерям для страны. В этой связи хочется вспомнить слова двух великих русских писателей. Салтыков-Щедрин: "Система самовосхваления может быть причиной сновидений, бесспорно весьма приятных, но вместе с тем и крайне обидного пробуждения". Лев Толстой: "Мало того, чтобы прямо не лгать, надо стараться не лгать отрицательно умалчивая".

Советская история хранит примеры другого отношения к критическим ситуациям и неудачам. Достаточно вспомнить эпопею "Челюскина", снятие с льдины папанинского лагеря. Да, там были неудачи, но одновременно и пример того, как при правильной постановке дела даже неудача может работать в нужную сторону, помогая сплотить людей для предотвращения катастрофы. Жаль, что советское руководство на многие годы сочло для себя более предпочтительным решать подобные проблемы в космонавтике в глубокой тайне от собственного народа.

Густая пелена секретности, почти целиком скрывавшая до недавнего времени реальный ход дел в советской космонавтике, также способствовала мифотворчеству и находила отражение в анекдотах, которые служили едва ли не единственным средством выражения народного мнения в те годы. Вспоминается один из капустников, когда возвратившегося из полета советского космонавта иностранные журналисты якобы спрашивают, какое у него на борту было варенье - малиновое или клубничное. Космонавт в нерешительности советуется с молчаливыми консультантами и бодро отвечает: "Отличное было варенье".

Не приходится удивляться, что подобное мифотворчество привело в конечном счете к возникновению антими́фа - стойкого убеждения значительной части населения в неэффективности советской космонавтики. Этот антими́ф проще всего опровергнуть, приведя несколько цифр.

В 1989 г. на научные и народнохозяйственные космические исследования в Советском Союзе было израсходовано 1,7 млрд. руб. - около 0,3% от национального дохода страны. В США на те же цели было выделено 3 млрд. долл., или 0,2% от национального дохода (здесь не учтены собственные расходы американских

аэрокосмических компаний). Для сравнения: печальной славы Минводхоз расходовал в год 12 млрд. руб.

А вот еще одна цифра: отечественные народнохозяйственные исследования в космосе в 1988 г. принесли 2 млрд. руб., т. е. больше, чем расходуется на весь мирный космос, включая бесприбыльные чисто научные исследования типа проекта "Фобос" и пока еще не окупающую себя станцию "Мир". Прибыль обеспечивают главным образом спутниковые системы связи, метеорологические системы, исследования природных ресурсов Земли из космоса.

Сказанное, разумеется, не означает, что советская космонавтика лишена недостатков и ее практические возможности используются и должной полнотой. Действительное положение здесь иное: в этой области существует еще много неиспользованных возможностей и имеются значительные резервы дальнейшего роста народнохозяйственной эффективности космических исследований.

Два слова о расходах на космические исследования в целом, включая также и оборонные задачи. Соответствующие затраты не так велики, как часто думают: в 1989 г. в СССР они составили 6,9 млрд. руб., а в США - 29,6 млрд. долл. Из этих цифр, между прочим, сразу видно, насколько не основательны надежды существенно поправить бедственное положение отечественной экономики путем переключения на ее нужды части производственных мощностей ракетно-космического комплекса - даже при большой глубине конверсии речь может идти максимум об 1-2 млрд. руб. К тому же нельзя забывать: приоритет оборонных задач был и пока остается одним из важнейших направлений нашей политики.

Космонавтика в состоянии дать народному хозяйству в первую очередь другое: передовую технологию, новые материалы, приборы и оборудование, разработанные в интересах космической техники и способствующие переводу многих отраслей промышленности на качественно новый уровень.

Прагматический миф

Мифотворчество на эту тему в области исследования и освоения космоса, пожалуй, наименее заметно, но одновременно в некоторых отношениях по своим последствиям и наиболее опасно, тем более что оно служит как бы своеобразным фоном для всех прочих современных околокосмических мифов. В последнее время довольно широкое распространение получил взгляд на космос как на своеобразную "мастерскую природы", иными словами, на неисчерпаемый источник ресурсов и энергии в интересах земной цивилизации.

Этот взгляд нашел отражение даже в терминологии; вместо слова "космос" мы все чаще стали теперь пользоваться другим термином - "космическое пространство" (space на международном английском). Между тем еще Кант писал: "В чем сущность жизни? Это нравственный закон внутри нас и звезды над нами". Вот об этом органическом единстве нравственности и Космоса, т. е. системы миропорядка, мы понемногу начали забывать.

Такой взгляд на космос получает свое практическое выражение. На околоземных орбитах находится не менее 5000 фрагментов космических аппаратов размером более 5 см. Это уже сейчас создает немалую опасность для функционирования космической техники. Космонавт А. А. Серебров рассказывал, как во время выхода в открытый космос буквально в полуметре от его головы пролетел такой фрагмент.

Если масса космического мусора, находящегося на околоземных орбитах, возрастет всего в 2-3 раза, то возникнет неконтролируемая цепная реакция разрушения выводимых в космос новых космических аппаратов и соответственно вырастет число осколков. Авторы некоторых проектов освоения космоса идут дальше. Опубликованы, например, предложения вести горные разработки на Луне с помощью ядерных взрывов.

Определенную опасность могут вызывать запуски космических аппаратов, в особенности с такими двигательными установками, как твердотопливные ускорители американской транспортной космической системы "Спейс Шаттл", которые загрязняют атмосферу вредными продуктами сгорания. По мере увеличения частоты полетов эта опасность будет нарастать.

Совершенно иной подход к этим проблемам был развит в трудах классиков отечественной науки К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского. Циолковский разработал первую целостную программу индустриализации космоса, указал ее цели, рассмотрел мировоззренческие аспекты проблемы "космос и общество". Вернадскому принадлежит основополагающий принцип экологически сбалансированной коэволюции общества и природы, включая освоение космоса. Нарушение этого принципа, бездумная эксплуатация космоса, по мнению Вернадского, самоубийственны для цивилизации.

Примат глобальных, общечеловеческих интересов, которые должны в наибольшей степени определять направление и содержание процессов эволюции цивилизации, - важнейшая особенность, которая определяет подход Вернадского к рассматриваемым вопросам. Эти гуманистические идеи приобретают особенно важное значение в нашу эпоху, когда кризисные явления в развитии общества и его техногенной деятельности достигли особенно крупных масштабов.

Вопреки этому в нашей стране в течение 70 лет господствовало прямо противоположное отношение к этим проблемам. Вот что говорится в написанной Сталиным главе "О диалектическом и историческом материализме" из "Краткого курса истории ВКП (б)": "Изменения и развитие общества происходят несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды". И далее: "Для сколько-нибудь серьезных изменений географической среды требуются миллионы лет".

Руководствуясь этими идеологическими установками, страна взяла на вооружение лозунг: "Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее - наша задача". К каким экологическим бедствиям массового характера привел такой подход, известно слишком хорошо.

Вот только один конкретный пример из числа самых последних, и весьма характерный, - канал Дон-2. Первоначально этот канал был запланирован Минводхозом в общей грандиозной системе переброски на юг вод северных рек. Общественность, наученная горьким опытом Арала и Кара-Богаз-Гола, погубленных тем же Минводхозом, сумела остановить этот проект.

Ученые доказали: вред от канала превысит пользу. Экспертная комиссия Госплана СССР рекомендовала прекратить строительство. В Волгограде состоялся общественный суд над каналом, вынесший обвинительный приговор. Сам Минводхоз превратился сначала в Минводстрой, а затем в некий концерн, правда, с прежним руководством во главе.

И что же в итоге? Ничего ровным счетом: стройка идет полным ходом. Ведомство оказалось сильнее всех, сильнее ученых, сильнее общественности, сильнее правительства в лице Госплана.

Истоки этой "прагматической" концепции освоения и перестройки природы лежат, очевидно, в тех идеологических ошибках, которые характерны для развития советского общества в период после Октябрьской революции. Об этом псевдореволюционном и псевдомарксистском волюнтаризме хорошо сказал Н. А. Бердяев, отметив, что для него "мир пластичен, и из него, как из воска, можно лепить какие угодно фигуры". Именно из такого подхода и выросла пресловутый сталинский лозунг об отношении к природе. "Мифы гораздо динамичнее реальности, - писал в той же работе Бердяев, - и так всегда было в истории. Абстрактные мысли, принимающие, форму мифов, могут перевернуть историю, радикально изменить общество". Добавим: не только общество, но и окружающую среду,

Прослеживая пути формирования духовного единства человечества, крупный западный философ К. Ясперс отмечал, что с этим связана "осевая эпоха" мирового исторического процесса - эпоха возникновения мировых религий и философии. Эта эпоха оказала глубокое влияние на весь последующий ход мировой истории. Именно тогда впервые была осознана основополагающая для проблемы "человек и космос" идея: человек должен ощущать себя органической частью саморазвивающегося космоса, попытки противопоставить себя космосу, встать над ним равнозначны суициду цивилизации. Из них, между прочим, следует и самоотрицание; если человек "выше" природы, космоса, то он "выше" и других людей. Нравственный закон внутри нас и звезды над нами - только следуя этому кантовскому принципу, человек обретает будущее в космическом понимании.

Такой взгляд на место человека в саморазвивающемся космосе позволяет глубже осмыслить роль мифа в культуре. В становлении и эволюции "игрового пространства" цивилизации миф выполняет существенные функции. Мифотворчество - одна из ступеней восхождения к высшим уровням познания окружающей действительности и космоса в целом.

Заложенные в мифах идеи нередко использовались учеными для создания передовых научных теорий. Классический пример - создание теории множеств Георгом Кантором, толчком к которому послужили размышления над парадоксальным содержанием догмата о триединстве бога. Современная космология и теория элементарных частиц неоднократно обращались к идейному богатству древних восточных религиозно-философских учений.

Мифология - естественная часть мировых религий, моральный и этический потенциал которых всегда играл и, видимо, будет играть важную роль в самодвижении цивилизации.

Перечисленные причины позволяют утверждать: мифотворчество и научное мировоззрение, будучи противоположными полюсами познания действительности, в то же время не исключают друг друга, а, напротив, могут находиться в состоянии своеобразного "мирного сосуществования". Миф нередко первым "осваивает" познавательные территории, по которым наука в силу тех или иных причин не может дать ясного заключения. Такие примеры есть в области психологии, есть они и в космонавтике.

Однако это верно только до определенного предела. Этот предел определяется превращением мифа в политизированную идеологию, включением его в идеологическую систему, обслуживающую социальную надстройку. Такая мифологизированная идеология становится антагонистической, непримиримой противоположностью научного мировоззрения. Как это происходит в случае космонавтики, мы разобрали выше на конкретных примерах.

Сторонники идеологизированного мифа обычно хорошо понимают это. Поэтому в наше время такой миф, как правило, облекается в наукообразную форму и его провозглашают истиной в последней инстанции, а все прочие взгляды - соответственно ошибочными и вредными заблуждениями. Подобным примерам в современной истории несть числа. Некоторые из них, относящиеся к космосу и космонавтике, также были рассмотрены.

И еще одна любопытная особенность мифологизированной идеологии - это резко враждебное отношение к другим мифам. Вспомним хотя бы ожесточенные нападки, которым во времена застоя подвергались, в общем-то, совершенно безобидные сообщения о летающих тарелках, большую часть которых, как уже отмечалось, следует отнести к области мифотворчества. Вероятно, это происходило потому, что идеология усматривала для себя какую-то опасность в параллельном мифотворчестве; впрочем, предоставим читателям возможность самостоятельно поразмыслить над этой странной особенностью.

Какова прогнозная и конструктивная сила мифа? Мировоззренческая революция XVII-XVIII вв. заложила основы современной научной методологии, которая является весьма эффективным инструментом адаптационной и преобразующей деятельности цивилизации. За несколько тысяч лет своего существования мифология не смогла создать ничего, хотя бы отчасти сопоставимого по действенности с этим инструментом. Если оставить в стороне идеологические мифологемы, то в наше время мифотворчество продолжает наиболее активно действовать в направлениях, по которым из-за недостатка объективной информации наука еще не дала достаточно определенных оценок, - это в первую очередь парапсихология, астрология, уфология.

Не лучше обстоит дело с прогнозной силой мифа. Широко известны, например, предсказания средневекового астролога Нострадамуса, которые довольно удачно "накладывались" на некоторые события времен наполеоновских войн - размытый характер его пророчеств позволял это делать.

Массовая астрологическая "наука" доступна человеку, не имеющему особой подготовки, ориентирована на его житейские нужды, дает ему иллюзию активного вмешательства в жизнь, ее адепты эксплуатируют роль страдальцев за правду - все это поднимает престиж астрологии в глазах населения. Вот сообщения американских исследователей: треть жителей США верит в астрологию. Пропагандистская волна, поднятая сейчас также и в нашей стране вокруг "проблем" астрологии, отнюдь не безвредна - она способствует распространению среди населения невежества и мистики.

Для ученых совершенно ясно: астрология - это стопроцентное шарлатанство. Вслушайтесь в предсказания астрологов, которые звучат сегодня со страниц нашей прессы, по телевидению, - вам не удастся узнать ничего нового по сравнению с тем, о чем пишут газеты. А поскольку газеты ошибаются не всегда, то и "прогнозы" астрологов также могут в некоторых случаях сбываться, что придает им очевидную убедительность в глазах доверчивых людей.

В целом, подводя итоги сопоставлению науки и мифотворчества, необходимо еще раз подчеркнуть: в ярком свете объективного научного знания все эти идеологизированные, прагматические и прочие судьбоносные мифы легко обнаруживают свое антинаучное, фальшивое содержание и быстро увядают.

Взгляд в будущее: космический миллениум?

Заглянуть в собственное будущее человечеству хотелось во все времена. Из трех вечных вопросов: кто мы? откуда мы пришли? куда идем? - самым важным всегда представлялся последний.

Попробуем подойти к ответу на этот вопрос, исходя из концепции ноосферы, которая была предложена В. И. Вернадским и о которой уже шла речь выше. Ноосфера - сфера разума - возникает как высшая стадия развития биосферы в процессе ее эволюции. Первая отличительная особенность этой стадии состоит в том, что научная и производственная деятельность цивилизации превратилась в крупнейшую силу планетарного масштаба, оказывающую радикальное воздействие на биологические и геологические процессы в окружающей среде. Вторая особенность - постепенное осознание людьми примата глобальных, общечеловеческих ценностей, необходимость консенсуса для сохранения и дальнейшего развития цивилизации на планете в условиях экологически сбалансированного равновесия с природой.

В наше время стало уместно говорить о выходе человечества в космос как о третьей особенности эволюции ноосферы. Если раньше производственная деятельность цивилизации развивалась в трех средах - на земле, в Мировом океане, в атмосфере, - то теперь процесс индустриализации охватывает четвертую производственную среду - космос.

Будучи органической частью биосферы, ноосфера существует в условиях постоянного динамического обмена информацией, веществом и энергией с окружающей средой. Процесс поддержания соответствующего устойчивого состояния называется гомеостазисом. В результате этого процесса биосфера все время- стремится приспособиться к этой среде и одновременно медленно изменяет ее; наиболее яркий пример - возникновение современной атмосферы нашей планеты, которая насыщена кислородом биогенного происхождения. Биологические виды, которым не удается приспособиться к изменившимся условиям существования, исчезают. Биосфера в целом использует видовое обновление собственного состава в качестве одного из эффективных механизмов адаптации.

Ноосфера лишена такой возможности, поскольку опирается на единственный биологический вид *Homo sapiens*. Поэтому в ее распоряжении остаются другие приспособительные механизмы - активная перестройка окружающей среды либо поиск новых экологических ниш.

Относительно опасности чрезмерного увлечения перестройкой природы уже шла речь в связи с разговором о прагматической мифологии. Остановимся поэтому подробнее на второй возможности - поиске новых экологических ниш. Цивилизация решает эту задачу, опираясь на совокупность новых технологических процессов, изобретение которых позволяет ей преодолеть очередную кризисную ситуацию.

Вот наглядный исторический пример. В конце средних веков Европа оказалась перед угрозой серьезного кризиса: традиционные торговые пути на Восток были прочно перекрыты агрессивной Османской империей, значительная часть лесов была уничтожена, началась эрозия почв. Могло бы помочь завоевание новых территорий (девиз *Drang nach Osten* прозвучал уже тогда), но крестоносцы были разбиты и на Ближнем Востоке, и в Прибалтике. Молодые пассионарные народы Европы (если пользоваться терминологией Л. Н. Гумилева) нашли выход: был открыт новый неосвоенный материк - Америка и почти одновременно было показано, что в качестве топлива вместо дерева годится ископаемый уголь, а в качестве конструкционного материала - железо.

Нечто подобное произошло в наше время на фоне энергетического кризиса 70-х годов. Этот кризис подтолкнул развитые страны Запада к переходу на новую стадию эволюции - стадию информационного общества. В результате отрасли промышленности, обслуживающие информатику, заняли главенствующую роль в народном хозяйстве.

Обращаясь к тем, кому предстоит двигаться к вершинам новых свершений в XXI в., можно составить перечень научных проблем, которые поставил век уходящий, но решать которые предстоит веку наступающему. Вот этот перечень, скорее всего неполный и дискуссионный:

1. Создание нелинейной модели Вселенной.
2. Разработка теории физического вакуума.
3. Исследование систем с детерминированным хаосом.
4. Разработка единой теории взаимодействий и на ее основе общей теории космоса.
5. Машина Пространства и Машина Времени для сверхбыстрых перемещений в космосе.
6. Новое понимание проблем времени.
7. Нетрадиционные источники энергии.
8. Сближение биологии и электроники.
9. Создание самоорганизующихся систем и искусственного интеллекта.
10. Разработка принципиально новых концепций живого вещества.
11. Теория метасознания (трансперсональная психология, космическое сознание).
12. Снятие противоречия между материализмом и идеализмом, признание бытия как первоосновы сущего.
13. Решение проблемы внезапного разума.
14. Создание общей теории интенсивной эволюции цивилизации.

Последний пункт имеет непосредственное отношение к составлению сценария будущей судьбы человечества, Остановимся на "том ключевом для цивилизации вопросе более подробно. В философии истории XIX в. идея естественной гибели человечества звучала совершенно отчетливо. О неизбежности нисходящей "ветви развития человеческой цивилизации говорил Ш. Фурье. О "железной необходимости", с которой в свое время сойдет в могилу человечество, писал Ф. Энгельс. Позднее о конце мира писали К. Фламарион и Дж. Джинс. Немало публикаций, посвященных изложению того или иного варианта финалистских концепций, появляется и в наше время. У нас с этих позиций выступал, как мы уже сказали, И. С. Шкловский.

Разумеется, не менее активно трудились и сторонники противоположной концепции, согласно которой продолжительность существования очагов разумной жизни может быть сопоставима со временем жизни Вселенной в целом. Среди сторонников этой концепции следует назвать прежде всего К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского.

Научный потенциал, накопленный к концу XX столетия, дает больше аргументов в пользу оптимистической оценки грядущей судьбы человечества. Разумеется, если в этом мире, где запасы природных ресурсов и возможности "нагружения" природной среды техногенными отходами ограничены, человечество будет следовать экстенсивным путем эволюции, то предрекаемая ему гибель (или в крайнем случае вырождение) станет абсолютно неизбежной. Но если человечество найдет в себе достаточно мудрости и силы выбрать экологически сбалансированный путь интенсивного продвижения в будущее в глобальном масштабе, последовательно поднимаясь по ступеням иерархически все более высоких и все более сложных технологических состояний и отыскивая рациональные способы подавления возможных неустойчивостей в системе ноосфера - природа, то каких-либо принципиальных ограничений на этом пути в грядущее не видно вплоть до промежутков времени, сопоставимых с продолжительностью существования Вселенной. И в той степени, в какой человечество сумеет удерживать самодвижение к новым свершениям в рамках коэволюции с развивающимся Универсумом, его грядущую судьбу можно будет оценивать оптимистически,

Однако на этом пути человечество поджидает еще одна группа опасностей особого рода. Производственная, адаптационная деятельность цивилизации опирается на совокупность освоенных технологий, причем каждому данному уровню технологии соответствует оптимальная внутренняя структура социума, обеспечивающая на этом уровне максимальную эффективность производственной деятельности.

Творческая, научная деятельность цивилизации направлена на решение другой задачи - поиск новых экологических ниш и соответственно новых, более эффективных технологий. В результате этой деятельности возникает и постепенно все более углубляется противоречие между новым, прогрессивным уровнем технологии и старой, консервативной структурой социума. Разумеется, это не единственное внутреннее противоречие, присущее такому сложному объекту, как ноосфера. За комплексом этих противоречий скрыто, быть может, самое глубокое из них - противоречие между интересами ноосферы в целом и отдельного индивидуума, личности.

Человек как индивидуум стремится к полному раскрытию собственного творческого потенциала (если он возвысился до соответствующего уровня понимания). Человек как субъект цивилизации, говоря словами Маркса, всю природу превращает в собственное неорганическое тело. Отделяя себя от природы и противопоставляя себя ей, человек тем самым вносит в собственное существование элемент драматизма, поскольку, стремясь к освобождению, приходит к противоположному результату - несвободе.

Не углубляясь далее в анализ этих вопросов, вспомним давнее и совершенно справедливое высказывание Гегеля: "Противоречие есть корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает импульсом и жизненностью".

В нашем случае "нечто" - это сама ноосфера, а комплекс ее внутренних, имманентных противоречий - постоянный источник ее самодвижения, эволюции. Возникает вопрос: нельзя ли сформулировать основной закон, которому подчиняется этот эволюционный процесс? В трудах В. И. Вернадского ответа на этот вопрос нет. Однако если попытаться обобщить все сказанное выше о свойствах ноосферы, то можно предложить следующую формулировку этого закона) основная функция ноосферы состоит в креативной, т. е. творческой и преобразующей, и адаптивно-адаптирующей, т. е. приспособительной, деятельности в целях расширения границ гомеостаза.

В качестве следствий из этого основного закона эволюции ноосферы можно получить такие важные положения, как экологический императив, космический императив и некоторые другие, о которых шла речь выше. Пользуясь теорией систем, можно также построить системные модели эволюции ноосферы, которые позволяют сконструировать сверхдолгосрочные сценарии ее развития. При этом, разумеется, речь может идти о прогнозе только наиболее общих, крупномасштабных особенностей этого эволюционного процесса. Не менее важной другое: на этом пути появляется возможность предсказать возникновение опасных неустойчивых состояний (иными словами, кризисных явлений) на тех или иных ветвях эволюционных процессов, а тем самым и предупредить развитие в нежелательных направлениях.

Оставляя в стороне чисто технологические стороны эволюционного процесса - хотя сами по себе они чрезвычайно интересны, - отметим, что, пожалуй, креативная, творческая функция цивилизации нигде не проявлялась так ярко, как в стремлении построить идеальную модель социума, блаженный земной миллениум. Можно привести длинный список самых светлых умов человечества, усилиями которых построено великое множество таких моделей. Однако войти в это сказочное Эльдorado до сих пор не удалось никому: развитие живой жизни делало свое дело - раз за разом оно разрушало одну идеальную схему за другой. Последний пример у нас перед глазами - это крах нашей системы государственно-монополистического социализма.

Не пытаясь подменить скороспелыми высказываниями всесторонний анализ сложных проблем, которые возникли перед нами в связи с этой ситуацией, все же хотелось бы сделать одно частное замечание. Речь идет о мифологизированном восприятии действительности. Думается, что именно в этой особенности человеческой психики коренится одна из причин поразительной устойчивости всевозможных социальных мифов и утопических схем, которые, подобно религии, могут легко овладевать массовым сознанием. Это замечание представляется важным потому, что если болезнь известна, то проще становится и поиск предупредительных мер против нее.

Несмотря на многочисленные трудности, внутренние противоречия и периодически возникающие кризисные явления, сопровождающие поступательное самодвижение ноосферы, прогноз в целом благоприятен: мир идет к многоукладному обществу положительного гуманизма, которое будет представлять собой свободную ассоциацию всесторонне развивающихся индивидов, освобожденных от гнета сил отчуждения. И совершенно естественно, что возникает вопрос: явится ли это состояние долгожданным миллениумом, тысячелетним царством всеобщего благоденствия или человечество поджидает новые неожиданные повороты его космической судьбы?

Вспомним в этой связи высказывание В. И. Вернадского о будущем человека как биологического вида. Человек, писал он, "служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее". Сходных взглядов придерживался и К. Э. Циолковский. Недавно С. Лем - не только известный фантаст, но и биолог по образованию - высказал гипотезу, что изменение условий существования человечества (например, дальнейший рост численности населения в мегаполисах) в принципе в состоянии послужить для возобновления эволюции вида Homo sapiens - действующим фактором явится вирус СПИД или какой-либо иной столь же эффективный агрессор.

Будем надеяться, что у человечества достанет силы предвидения и чувства ответственности, чтобы предотвратить подобные повороты собственной судьбы. Однако в этом случае вопрос можно поставить по-иному: а возможна ли автоэволюция вида *Homo sapiens*? Существуют ли предпосылки для этой гипотезы, если исходить из данных современной науки?

Отвечая на этот вопрос, можно со всей определенностью утверждать: да, такие предпосылки существуют. Рассматривая неопределенно далекую перспективу, можно указать три теоретически возможных сценария эволюции *Homo sapiens*.

1. Реабилитация, или модель Доуэля (ликвидация болезней, исправление дефектов генетического кода, пересадка "запасных" органов, создание банка искусственных органов и т. д.).

2. Компьютеризация, или модель Киборга (искусственные органы с электронным управлением, электронные органы слуха и зрения, человеко-машинные системы, взаимосвязь индивидуум - электронный "сверхинтеллект").

3. Модернизация, или модель Ихтиандра (приспособление человека к жизни в другой среде, например в космосе или в океане).

Развитие по последнему сценарию представляется весьма маловероятным в силу социальных и морально-этических причин. Иначе обстоит дело в отношении первых двух сценариев - здесь для продвижения вперед уже сегодня существуют научные и технические предпосылки.

Поэтому закономерно возникает следующий вопрос: на какие качественно новые уровни может выйти ноосфера, если развитие по этим сценариям будет действительно продолжаться? Нетрудно убедиться, что продвижение в этих направлениях приведет к двум важным следствиям.

1. Решение проблемы сохранения личности, понимаемой в динамике, на неопределенно долгое время. Над этой проблемой работали такие крупные представители русского космизма, как Вл. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский, К. Э. Циолковский. "Всякое благо возможно для человека, - писал Соловьев, - только под условием, что живет он сам и живут те, кого он любит... Человек, желающий жить и приговоренный к смерти, не может, серьезно говоря, считаться свободным".

2. Переход ноосферы на качественно новую стадию эволюции, отличающуюся максимальной степенью раскрытия творческих потенций освобожденного индивидуума при одновременном диффузионном размывании межличностных границ в социуме с высокой степенью интеграции коллективного интеллекта. Будем называть это качественно новое гипотетическое состояние ноосферы нооунитарной стадией эволюции.

Переход ноосферы в эти высшие, тесно связанные между собой состояния, очевидно, отвечает основному закону ее эволюции. Очевидно также, что процесс перехода ноосферы в эти новые состояния должен быть связан с преодолением целого ряда глубоких внутренних противоречий в социуме. Можно поэтому не сомневаться, если что и не ожидает наших далеких потомков, так это скука и самоуспокоенность.

Заканчивая разговор о грядущем, хочется еще раз подчеркнуть то главное, что людям необходимо иметь в виду сегодня. Польский сатирик С. Е. Лец однажды сказал: "Наука и техника так совершенствуются, что скоро человек сможет обойтись без самого себя". Чтобы этого не случилось, приоритет должен быть отдан общечеловеческим интересам глобального развития, задачи гуманизации цивилизации должны быть поставлены во главу угла, а управление техногенной деятельностью должно быть подчинено принципу коэволюции ноосферы и природы. Это сегодня главное.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРУППЫ ПО ИЗУЧЕНИЮ НЕОПОЗНАННЫХ АЭРОКОСМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ КОСМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ФРАНЦИИ

М. Ю. Шевченко

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемый обзор деятельности Группы по изучению неопознанных аэрокосмических явлений представляет собой авторизированный и несколько дополненный перевод специальной брошюры "ЖЕПАН и изучение явления НЛО", выпущенной Национальным центром космических исследований Франции для ознакомления общественности с работой ЖЕПАН. В небольшой степени использовались и некоторые другие источники, приведенные в списке литературы в конце обзора (стр. 28) Все цитируемые журналы имеются в фондах ГПНТБ, ВИНТИ и ГБЛ.

Обзор подготовлен в рамках работы неформальной группы по изучению аномальных аэрокосмических явлений.

М., 1980

ЧТО ТАКОЕ ЖЕПАН?

Вероятно, в течение всей своей истории человечество наблюдало необычные явления на небе. Существуют многочисленные исторические документы письменности, гравюры, живописи, где в отдельных образах можно распознать "свидетельства" наблюдений, аналогичных тем, о которых сообщают в настоящее время (безусловно надо быть крайне осторожным с подобной интерпретацией). Однако с конца Второй мировой войны сообщения, относящиеся к неопознанным явлениям и объектам в атмосфере, стали поступать во все большем и большем количестве как во Франции, так и в других странах.

Стабильность явления НЛО постепенно привела к появлению интереса у все возрастающего числа ученых.

Первое официальное изучение было проведено в 1952 году в Соединенных Штатах институтом Бателла по просьбе военно-воздушных сил. Другая попытка научного исследования была предпринята Комиссией Кондона из Колорадского университета в 1966-1969 гг., также по контракту с ВВС США.

Не объяснив всем совокупности сообщений, которая находилась в их распоряжении, эти комиссии тем не менее сделали неблагоприятные выводы в отношении дальнейших исследований по проблеме НЛО. Однако сообщения о наблюдениях продолжают накапливаться.

И вот во Франции гражданская государственная организация Национальный центр космических исследований возложил на себя функции по научному изучению феномена, создав Группу по изучению неопознанных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН). В марте 1977 г. Дирекцией КНЕС было принято решение о ее создании (см. Приложение 1), а начало деятельности Группы в Космическом центре в Тулузе приходится на 1 мая того же года.

ЖЕПАН обязана своим происхождением переплетению трех благоприятных обстоятельств:

- интересу к такого рода явлениям со стороны некоторых членов правительства (в заявлении от 21 февраля 1974 г. Министр обороны Р. Галлей сказал, что во Франции

имели место необъяснимые радарные наблюдения НЛО, сопровождавшиеся одновременными свидетельствами военных летчиков. Он отметил, что в этих явлениях, которые сейчас обозначаются термином НЛО, имеются некоторые непонятные и, в настоящее время, необъяснимые компоненты. - М. Ш.);

- возрастающему любопытству общественности в отношении этой проблемы;
- специфике деятельности КНЕС, в недрах которого несколько сотрудников уже в течение долгого времени интересовались этим вопросом. Один из них, Клод Поэр (доктор наук, возглавлял ЖЕПАН с мая 1977 по сентябрь 1978 г. Его преемник — доктор Ален Эстерль. - М. Ш.), стал первым руководителем ЖЕПАН.

В настоящее время два человека являются постоянными работниками ЖЕПАН, а 40 инженерно-технических служащих Космического центра в Тулузе посвящают ЖЕПАН часть своей деятельности, чтобы помочь выполнению различных задач (расследование на местности, экспертиза сообщений о наблюдениях, составление картотеки случаев, и т.д.) Кроме того, еще 40 человек, состоящих в различных общественных секциях, привлечены к работам ЖЕПАН.

По некоторым пунктам ЖЕПАН отличается от существовавших ранее иностранных официальных групп:

- она работает не по контракту с военными, а на базе гражданской государственной организации;
- она не является результатом воздействия общественного мнения (так как создана после предварительного анализа досье);
- она не ставит себе целью систематическое детальное изучение всего массива сообщений о наблюдениях, а первоочередно то, что эксперты ЖЕПАН относят к типу D) (см, ниже);
- она составлена из ученых, которые сами выразили пожелание участвовать в этом изучении.

КОРОТКО О КНЕС

ЖЕПАН организована в рамках Национального центра космических исследований, который был учрежден законом от 19 декабря 1961 г., а официально начал действовать 1 марта 1962 г. В его задачу входит направление и осуществление национального исследования космического пространства.

КНЕС это государственное, научное и техническое учреждение, имеющее индустриальное и коммерческое положение, основными ресурсами которого являются государственные субсидии. В 1979 г. они составили около 1,5 миллиардов франков.

Численность персонала КНЕС приближается к тысяче, также имеется примерно такое же количество сотрудников из других центров.

КНЕС предназначен для развития национальных космических средств, создания и реализации программ космических исследований. Он определяет французскую политику в области освоения космического пространства, принимает активное участие в работе Европейского космического сообщества, осуществляет многостороннее и двустороннее сотрудничество. В частности, широко развивается советско-французское сотрудничество в освоении космоса.

Центр КНЕС располагается в Париже, а также имеются различные центры, расположенные в Тулузе (технический центр), в Эври (программы ракеты-носителя Ариан), в Куру во Французской Гвиане (космодром), в Эр-сюр-л'Ядур (Ланды) и в Гап/Талларде, Верхние Альпы (запуск баллонов).

К настоящему времени КНЕС вывел на орбиту с помощью собственных и иностранных ракет-носителей 18 искусственных спутников Земли, запустил свыше 300 исследовательских ракет и около 1500 стратосферных баллонов.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЖЕПАН В 1977 ГОДУ

Период с мая по сентябрь 1977 г. главным образом был посвящен определению форм сотрудничества с внешними, относительно КНЕС, государственными организациями, которые согласились принять участие в работах ЖЕПАН. В настоящее время в их состав входят:

- Национальный центр научных исследований (КНРС),
- Национальная метеорология,
- Военно-воздушные силы,
- Национальный морской флот,
- Национальный институт агрономических исследований (ИНРА),
- Лаборатория социальной психологии Университета в Париже V,
- Лаборатория теоретической физики института им. А. Пуанкаре,
- Центр технологических исследований Национального управления аэрокосмических исследований (СЕРТ/Онера),
- Страсбургский университете

Кроме того, большое количество специалистов предложили свои услуги ЖЕПАН в качестве консультантов и согласились принять участие в ее деятельности.

В течение лета 1977 г. Дирекция КНЕС организовала Научный Совет, состоящий из 8 человек, имена которых держатся в строгом секрете. 7 членов Совета работают вне КНЕС; это крупные ученые, представляющие различные отрасли науки: астрономию, физику плазмы, физику высоких энергий, физику атмосферы, метеорологию, космическую геодезию, психологию. В их задачу входит консультация ЖЕПАН в отношении ориентации работ и оценка полученных результатов. Заседания Совета проводятся регулярно 1 раз в полгода. Первые два собрания были проведены в декабре 1977 г. и в июне 1978 г.

В самом начале своего существования ЖЕПАН уже имела большое количество первичных сообщений о наблюдениях. Сейчас их имеется более 15000, причем треть охватывает французскую территорию. Она распределена следующим образом:

1. Официальная картотека

Она содержит более 1000 сообщений о наблюдениях, полученных от Министерства обороны (Жандармерия и Армия). Это необработанная картотека, и поэтому она содержит много сообщений о наблюдении известных явлений или объектов. Главным образом все сообщения недавние. Картотека каталогизирована, классифицирована и очень содержательна. В настоящее время досье продолжают поступать от Жандармерии с частотой в среднем 20 штук в месяц.

2. Частные картотеки

Эти картотеки были переданы лицами, которые с некоторых пор на общественных началах активно собирали сообщения о наблюдениях, газетные вырезки, частные письма и т.п. Также от любительских групп были получены резюме имеющихся в их распоряжении сообщений о наблюдениях. Эта часть картотеки состоит примерно из 10000 сообщений. Причем в этом случае имела место некоторая выборка опознанных наблюдений.

3. Картотека «специализированных журналов»

ЖЕПАН располагает хорошей подборкой основных специальных журналов, публикуемых различными частными группами. Можно полагать, что они воспроизводят от двух до трех тысяч сообщений о наблюдениях.

4. Картотека «специализированной литературы»

ЖЕПАН имеет в своем распоряжении также основные книги, выпущенные по проблеме НЛО. Некоторые из них содержат детальное описание некоторых неизвестных и классических наблюдений, которые могут быть использованы в работе Группы. Количество пригодных новых сообщений оценивается примерно в одну тысячу.

5. Информационная картотека

В 1971 г. К. Поэр реализовал картотеку на перфокартах, которая содержит около 800 наблюдений с 60 закодированными характеристиками. Здесь в разной мере представлены все источники вышеперечисленных четырех картотек. Именно на основе этой картотеки был проведен детальный статистический анализ, о котором будет сказано ниже.

6. Картотека UFOCAT France

В 1972 г. американский социолог Д. Сондерс, который принимал участие в работе Комиссии Кондона, передал К. Поэру магнитную ленту с французской частью его информационного каталога UFOCAT. Эта лента содержит около тысячи различных наблюдений с некоторыми закодированными параметрами.

Что касается досье, собранных в Тулузе, то ЖЕПАН официально заявила, что среди них нет ни одного "секретного", и что если сообщения очевидцев не были опубликованы, то это только из-за их объемности.

Осенью 1977 г. эксперты ЖЕПАН (работники технических отделений Космического центра в Тулузе) занимались выборкой официальных сообщений о наблюдениях, переданных в Группу, в основном, от Жандармерии и военно-воздушных сил.

Каждый рассказ о наблюдении последовательно анализируется двумя экспертами, которые ему присваивают одну из категорий и записывают свои замечания в карточку экспертизы, прилагаемую к каждому досье (см. Приложение 2). Во время проведения этой работы эксперты ограждаются от взаимоотношений друг с другом для более объективного изучения досье.

Принятая классификация позволяет разбить все сообщения на четыре категории:

Тип А

Это полностью идентифицированные явления (такие как баллоны КНЕС, различные летательные аппараты, небесные светила, эффекты, сопровождающие вход в атмосферу спутников и т.д.);

Тип В

Это явления, которые нельзя с уверенностью идентифицировать, но описанные свидетелями характеристики которых позволяют отнести их к хорошо известным явлениям (у экспертов имеются сильные подозрения считать, что речь идет, например, о баллоне, самолете, метеоре и т.д.);

Тип С

Это явления, которые не могут быть идентифицированы, но сообщения написаны неясно, или недостаточность сведений делает невозможным дальнейшее разбирательство;

Тип D

Это явления, которые эксперты не могут идентифицировать, несмотря на относительно полные и точные сообщения.

Когда эксперт признает наличие явления типа D, возникает необходимость в

другой классификации. Согласно характеристикам наблюдения различают 6 возможных градаций:

А. Относительно удаленные наблюдения.

1. Ночные огни.

Эта категория группирует все хорошо определенные наблюдения ночных огней, в которых их появление и (или) передвижение не может быть объяснено экспертами в терминах известных источников излучения. Эти огни часто бывают цветными.

2. Дневные диски.

Фактически эта категория перекрывает все наблюдаемые днем небесные объекты, которые обычно бывают в форме яйца или диска и часто обладают металлическим блеском. Они могут появляться высоко в небе или совсем близко от земли, и часто сообщают, что они способны надолго зависать в полете как вертолеты, но без шума. Они также способны перемещаться со скоростью, характеризуемой как "экстраординарная".

3. Инструментальные наблюдения.

Здесь речь идет о наблюдениях, сделанных различными инструментальными средствами (радар, бинокль, астрономическая труба, фотоаппарат и т.п.), которые сопровождалась (или нет) визуальными наблюдениями. При одновременных визуальных и инструментальных наблюдениях может быть получена очень ценная информация (например, в случае регистрации неопознанного радарного сигнала).

В. Близкие наблюдения.

Принимаемая граница между дальними и близкими наблюдениями (около 200 м.) соответствует величине, начиная с которой бинокулярное зрение не способно правильно оценивать расстояние.

4. Близкие наблюдения I типа.

Речь идет о наблюдениях, сделанных с расстояния менее 200 м, при которых не наблюдалось воздействия каких-либо физических эффектов на очевидца и окружающую среду.

5. Близкие наблюдения 2 типа.

Эта категория касается сообщений о наблюдениях, в которых упоминается о взаимодействии НЛО с окружающей средой, например, расстройство работы двигателя или автомобильного радиоприемника, следы на почве, физическое воздействие на растения или живые организмы.

6. Близкие наблюдения 3 типа.

Сообщения, отнесенные к этой категории (отличающиеся наибольшей невероятностью и требующие весьма деликатного подхода), отмечают присутствие существ, которые являются "экипажем" НЛО. Они очень редко вступают в прямой или косвенный контакт с очевидцем или очевидцами; существует несколько сообщений, относящихся к наблюдениям с очень малого расстояния, когда очевидец или очевидцы были временно "задержаны" или "парализованы" "экипажем".

Эта классификация была предложена несколько лет назад американским астрономом, доктором Дж. А. Хайнеком, который уже 30 лет интересуется этой проблемой и является признанным мировым авторитетом в изучении феномена НЛО.

Внимательное изучение сообщения о наблюдении позволяет восстановить эксперту координаты места наблюдения, очертания местности, время события и характеристики наблюдаемого явления. После этого при необходимости он может предпринять дополнительные исследования, например, воспроизвести вид звездного неба и расположение планет в момент наблюдения, выяснить характер движения самолетов и вертолетов в данном районе, справиться о запуске баллонов (КНЕС или Национальная метеорология) и т.д. Географическое положение, время года, метеорологические условия также имеют большое значение. Благодаря такой тщательной работе, после анализа большое количество НЛО поддается объяснению. Во всех случаях изучение сообщения о наблюдении НЛО требует много времени, внимания и хладнокровия.

Во время разбора сообщений было установлено, что большинство современных наблюдений соответствуют природным явлениям или являются продуктами человеческой технологии, которые не были опознаны очевидцами. Эти наблюдения относятся к типу А.

Достаточно большая часть наблюдений не может быть правильно проанализирована из-за недостатка сведений или из-за невозможности более детального опроса свидетелей (типы В и С).

Однако констатируется, что из всей массы сообщений о наблюдениях после экспертного анализа остается 20-25% сообщений, которые действительно неопознаны. Эти случаи являются для ЖЕПАН "истинными сообщениями о наблюдении НЛО", и только они представляют собой "наипервейшую тему" ее работы.

Интересно отметить, что наряду с некоторыми различиями в деталях, сообщения о наблюдениях НЛО содержат большое количество сходных наблюдательных данных, такие как форма, маневренность в полете, способы появления и исчезновения, цвет и т.д. Именно это сходство побудило ученых приступить к более глубокому изучению подобных сообщений.

К началу 1978 г. в ЖЕПАН было подвергнуто экспертизе 354 сообщения о наблюдениях, полученных от Жандармерии, которые разделились следующим образом:

- 4% отнесены к типу А,
- 37% отнесены к типу В,
- 34% отнесены к типу С,
- 25% отнесены к типу D.

Распределение 89 случаев, отнесенных к типу D, таково:

- 42% ночные огни,
- 4% дневные диски,
- 1 % инструментальные наблюдения (1 радарный случай),
- 21% близкие наблюдения 1 типа,
- 28% близкие наблюдения 2 типа,
- 4% близкие наблюдения 3 типа.

Попытка классифицировать наблюдения типа D по "относительной достоверности" свидетельских показаний дала следующий результат:

- высокая степень достоверности: 23% случаев,
- средняя степень достоверности: 67% случаев,
- низкая степень достоверности: 10% случаев.

Итак, среди достаточно детальных сообщений о наблюдениях, которые эксперты не отнесли ни к одному из известных воздушных явлений, почти четверть исходит от свидетелей с высокой степенью достоверности.

В 1971 г. по собственной инициативе К. Поэр провел классический статистический анализ 825 сообщений о наблюдениях, который был расширен в 1976 г. Эта работа не пытается дать никакой интерпретации результатам. Вот основные выводы этого исследования, которые хорошо согласуются с характеристиками, полученными ЖЕПАН:

- французские и зарубежные наблюдения дают одинаковые статистические результаты (отклонения незначительны);

- 70% наблюдений сделаны минимум 2 свидетелями и 50% наблюдений минимум 3 свидетелями;

- большинство наблюдений (70%) сделана исключительно взрослыми людьми;
- среди свидетелей имеет место широкое разнообразие профессий и компетенций, включая компетенцию очень высокого уровня;

- большая часть наблюдений сделана при хорошей погоде и чистом небе по всей стране;

- большинство наблюдений продолжалось в течение нескольких минут. Явления с большей или меньшей продолжительностью встречаются редко;

- 30% наблюдений сделаны с расстояния менее 150 м.;

- 70% наблюдавшихся объектов имели круглую или дискообразную форму;

- сравнение цвета объектов во время дневных и ночных наблюдений обнаруживает определенную внутреннюю закономерность:

* светящиеся красно-оранжевые объекты (дневные: 12%, ночные: 46 %);

* объекты металлической окраски (дневные: 30%, ночные: 3%);

* объекты, наблюдавшиеся со световыми эффектами как днем так и ночью (дневные: 86%, ночные: 98%);

- что касается скорости, то 40% наблюдавшихся объектов были замечены неподвижными, после чего они стремительно удалялись. В 20% этих случаев скорость характеризовалась как молниеносная;

- в 50% случаев имели место аномальные траектории с последовательными остановками или резкими и необычными виражами...

20% сообщений относится к посадкам;

- большинство объектов не производят никаких звуков (70%);

- посадки имели место вдали от заселенных районов (70% в очень изолированных районах, 20% около одиноко стоящих домов);

- статистика, относящаяся только к посадкам, дает такие же результаты как и для всех других случаев (например, ночное свечение);

- сообщения о наблюдениях имеются во всех странах мира независимо от культуры, религии, образа жизни и политического строя;

- скорее всего, географическое распределение французских наблюдений зависит лишь от плотности населения и от метеорологических и природных условий видимости;

- распределение по времени выявляет волны (с легко обнаруживаемой корреляцией). Для каждого полушария Земли максимум наблюдений приходится, в основном, на октябрь, а минимум на февраль; 70% всех наблюдений — ночные.

В 1977 г. кроме экспертной работы ЖЕПАН поставила себе целью проверить, хорошо ли соответствуют сообщения о наблюдениях типа D (отобранные экспертами) объективным наблюдениям, и не могут ли они иметь другую, например, галлюцинационную природу. Это изучение проводилось на основе массива сообщений, полученных как от Жандармерии, так и из других источников.

Для успешного проведения этой проверки использовалось несколько методов:

- Сравнительный анализ свидетелей, сообщивших о наблюдениях типов А и D.

- Статистический анализ сообщений типа D, для проверки соблюдения физических законов оптики визуального наблюдения в зависимости от прозрачности атмосферы.

- Анализ статистической зависимости между количеством описанных деталей и уменьшением этого количества в зависимости от расстояния, разделяющего очевидца и наблюдаемое явление.

Когда эти различные методы дают положительные результаты, приходится признавать, что сообщения о наблюдениях типа 2 основаны на объективных наблюдениях. Эти наблюдения не были объяснены экспертами, несмотря на то, что сообщения о них были подробны и часть наблюдений сделана с близкого расстояния. Совершенно невозможно предположить, что очевидцы могли придумать наблюдения, в которых

тщательно соблюдены физические законы.

Для предоставления Научному Совету в декабре 1977 г. было решено выполнить две специальные подробные анкеты. Безусловно, целесообразно было бы дождаться завершения выборки из всех 15000 досье и затем взять наилучшие случаи каждого типа наблюдения. Однако за неимением времени следовало довольствоваться случаями из уже отобранного массива, с учетом, что дополнительная анкета может быть выполнена при участии психолога.

Эти две анкеты были выполнены в ноябре 1977 г. Приведем краткое описание самих случаев:

1. Наблюдение в Ривесе, (Изер), 5 ноября 1976 г. (случай № 76305441). Ночной огонь, 3 свидетеля.

В начале ночи два наблюдателя из своих квартир обнаружили интенсивный источник света, который быстро пересекал небо. Через несколько минут, в 22 км. отсюда, инженер гренобльского центра ядерных исследований, находясь за рулем своей автомашины, наблюдал (в течение 20 сек) светящийся диск, который бесшумно описал необычную траекторию.

Экспертная группа ЖЕПАН: 2 представителя КНЕС, 1 — Университет-Париж V (психолог), 1 - бывший судья.

2. Наблюдение в Комберугере (Тарн и Гаронна), 7 марта 1974 г. (случай №№ 74700402, 74700395, 74300015). Ночной огонь, 2 свидетеля.

Ранним утром один автомобилист наблюдал в течение 2-3 минут вблизи дороги, по которой он следовал, сильно светящийся большой объект на расстоянии 300 м. Объект поднялся на некоторую высоту, принял форму сферы красного цвета и исчез в небе. В нескольких километрах от этого места еще одним человеком сделано подобное наблюдение.

Экспертная группа встречалась с очевидцами, которые восстанавливали в памяти эпизоды происшествия, уточняли формы, размеры и цвета, продолжительность наблюдения и т. д. Все полученные данные были собраны в подробный отчет, где каждый случай рассматривался в психологическом и физическом аспектах.

В декабре 1977 г. состоялось первое собрание Научного Совета. В тексте постановлений и рекомендаций, принятом на заседании, говорится, что создание Группы по изучению непознанных аэрокосмических явлений совершенно оправдано, так как настал момент, когда ученые должны серьезно исследовать это явление, чтобы пресечь процветание спекулятивной деятельности некомпетентных лиц.

Члены Совета ознакомились с представленными ЖЕПАН досье. На этой основе они посчитали невозможным исключить или принять аномальный характер предложенных фактов. Более того, было выражено сомнение по поводу научного интереса представленных случаев.

Научный Совет представил следующие замечания и предложения:

1. Улучшить сбор данных в направлении сокращения задержек между собственно наблюдением и поступающей о нем информации в ЖЕПАН. Разрешается, в частности, непосредственно консультировать Жандармерию;

2. Процесс статистической обработки и отбора представляется в основном правильным, но может быть еще улучшен. В дальнейшем Совет представит подробные предложения по этому вопросу и изучит те, которые ему будут представлены;

3. Предлагается отобрать вероятный состав посреднической группы с широким кругом специалистов, у которой будет точно установленное задание;

4. Представляется невозможным делать выводы на основе лишь статистических методов, которые однако остаются необходимым орудием работы;

5. Должна быть выработана точная методика для изучения и анкетирования случаев;
6. Научный Совет рекомендует продолжать деятельность ЖЕПАН в рамках КНЕС, являясь координирующим органом по сбору данных и их изучению в национальном масштабе;
7. Совет рекомендует соблюдать большую бдительность в отношении распространения и публикации полученных результатов. Необходима консультация перед каждой публикацией.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЖЕПАН В 1978 ГОДУ

Рекомендации Научного Совета сыграли положительную роль и привели к увеличению средств ЖЕПАН в 1978 г. Возросла поддержка Космического центра в Тулузе: 43 человека уделяют от 5 до 10% своей профессиональной деятельности или же (добровольно) свое свободное от работы время.

Деятельность первого полугодия 1978 г. была сосредоточена на 6 вопросах:

1. Поиск и сбор возможно более свежей объективной информации,
2. Разработка и внедрение подробной методики анализа случаев,
3. Выполнение подробного анализа десяти случаев,
4. Определение материальных средств для выполнения поставленных задач,
5. Подготовка оперативных средств для успешного создания национальной картотеки случаев наблюдений НЛО,
6. Определение методики моделирования явления.

Была принята следующая структура ЖЕПАН, состоящая из 7 групп: быстрого реагирования, анализа следов, радарного предупреждения, экспертизы, национальной картотеки, статистического анализа и SIMOVNI.

1. Группа быстрого реагирования

В 1978 г. около 4 тысяч подразделений французской Жандармерии получили инструкцию, которая требует от них быстро связываться со своей Дирекцией в Париже в случае сообщения об особенно интересных наблюдениях НЛО (близкие наблюдения, посадки со следами и др.). Именно Дирекция Жандармерии судит об уместности извещения ЖЕПАН, в Тулузе, где группой быстрого реагирования установлена система постоянной готовности к выезду на место.

После оповещения в задачу группы входит оперативное определение команды специалистов, которая отправляется на место наблюдения для встречи с очевидцами.

Начиная с марта 1978 г. и до конца этого года группа получила 7 вызовов, но выезжала на место только два раза (июнь и июль). Эта группа состоит из 6 человек.

2. Группа анализа следов

Оповещаемая по тем же каналам, что и группа быстрого реагирования, группа анализа следов вызывается в тех случаях, когда жандармами установлены различные физические следы (на почве или растительности) после предполагаемой посадки НЛО.

Таким образом ее основная задача заключается в осуществлении на месте измерений и взятии проб, которые доставляются в лаборатории для специального анализа. Сотрудники этой группы (а их 7) имеют специальную подготовку (особенно в области почвоведения) и располагают специальным оборудованием.

Предполагается, что группа должна вступать в дело с максимальной задержкой в 1-2 суток после предполагаемой посадки. Группа вызывалась два раза, но очень запоздалая информация свела на нет ее работу.

3. Группа радарного предупреждения

Группа радарного предупреждения принимает участие в двух случаях: по просьбе группы быстрого реагирования вслед за визуальным наблюдениям и по прямому оповещению персоналом воздушной навигации (пилоты, диспетчеры и т.п.).

Ее работа выполняется по трем направлениям:

- радарная сеть военного наблюдения;
- гражданская радарная сеть (воздушная навигация, национальная метеорология и т.д.);
- расчет, обработка и анализ.

Целью этой деятельности является поиск возможного эха от указанного НЛО и максимальное использование радарной информации для получения "вещественных" данных, касающихся НЛО (устойчивость радиозеха, реакция на некоторые типы радаров, скорость, курс, ускорение и т.д.). В работе группы принимают участие 4 человека.

4. Группа экспертизы

Первая работа ЖЕПАН заключалась в анализе нескольких сотен сообщений о наблюдениях, присланных в Тулузу службами Жандармерии. Эта группа изучает новые сообщения, поступающие в ЖЕПАН, и, кроме того, занимается разбором имеющихся картотек. Группа, состоящая из 12 человек, за месяц трактует в среднем 100-200 досье.

5. Группа национальной картотеки

В ее задачу входит кодировка массива сообщений о наблюдениях, отнесенных к типу D с целью составления национальной информационной картотеки наблюдений НЛО.

Метод кодировки разрабатывался в сотрудничестве с группой статистического анализа с привлечением консультантов из других организаций. В принятой системе каждое наблюдение может быть охарактеризовано 30 параметрами. Группа состоит из 17 специалистов.

6. Группа статистического анализа

Составленная из специалистов-профессионалов в области статистики с математики и информации (всего 7 человек), эта группа предполагает проводить статистику на основании имеющейся в данный момент национальной картотеки. В ее задачу входит попытка выделения общих закономерностей и особенностей явления НЛО на основе анализа всех сообщений взятых в совокупности.

7. Группа SIMOVNI

Чтобы облегчить получение некоторых параметров, характеризующих наблюдение НЛО (форма, угловые размеры, цвет, местоположение...) ЖЕПАН разрабатывает специальную оптическую установку. Аппарат, названный SIMOVNI (имитатор НЛО), будет использоваться на местности и принесет значительную пользу исследователям. Прибор представляет собой корпус, поставленный на штатив, внутрь которого вставляются слайды, воспроизводящие различные формы, размеры и цвета, которые накладываются оптической системой на ландшафт, наблюдаемый свидетелем в бинокляр.

Свидетель сможет по желанию изменять картину и таким образом "имитировать" свое наблюдение, основные характеристики которого появятся в анкете в виде цифровых данных. Задача как наблюдателя, так и исследователя сильно упростится, так как словесной передачи часто недостаточно для описания необычного явления. Над прибором работают три специалиста, один из которых оптик.

В течение первого полугодия 1978 г. основная деятельность ЖЕПАН состояла в анализе 10 случаев. Выбор пал на случаи более странные, чем те ночные огни 1977 г. Подобная ориентация объясняется желанием выявить особенности явления НЛО.

При отборе этих интересных случаев из предварительной картотеки ЖЕПАН использовались следующие критерии: 1) наблюдения должны быть насколько возможно недавние, 2) обоими экспертами они должны быть отнесены к типу D, типу близких наблюдений, 3) необходимо присутствие нескольких свидетелей, 4) наличие устного разбирательства Жандармерии. Кроме того, необходимо было считаться и с такими факторами, как возможность разыскать свидетелей, их незанятость, доступность и т. д.

Все случаи, за исключением одного, имели место до 1978 г. Самый ранний из них относится к 1966 г. Два случая относятся к близким наблюдениям 3 типа.

В процессе проведения расследований этих 10 случаев и их глубокого анализа два случая по разным причинам были исключены из дальнейшего рассмотрения (один — в результате отсутствия связности рассказов очевидцев; другой — в результате полного отождествления с планетой Марс), а остальные восемь отнесены к разряду "неопознанных". Этот термин означает, что качество описаний, внутренняя связь рассказа каждого очевидца и связь между их рассказами позволили установить характеристики наблюдаемого явления с достаточной точностью, чтобы заключить о его специфичности и о трудности его интерпретации с помощью известных явлений.

По окончании работ для представления Научному Совету был подготовлен обширный отчет (673 страниц в 5 томах), явившийся плодом работы 82 человек в течение 9000 часов. Три тома из пяти посвящены анализу вышеуказанных случаев.

Вот отрывок из заключения, согласованно выработанного специалистами, принимавшими участие в исследовании этих 10 случаев:

"Мы полагаем, что свидетели, с которыми мы встречались, действительно наблюдали события, о которых они нам сообщили (не считая один сомнительный случай).

Мы не смогли отождествить наблюдения очевидцев (за исключением одного случая) с точно нам известными явлениями, несмотря на наши значительные усилия в этом направлении.

Принимая во внимание детали, которые мы выяснили у очевидцев на месте наблюдения, мы убеждены, что в основе почти всех наблюдений лежит материальное явление.

Изучение явлений, о которых идет речь, нам кажется потенциально пригодным для получения новых знаний".

Проведенные работы также имели цель обучить новых исследователей. Членами экспертных групп назначались специалисты в зависимости от их компетенции и от характеристик наблюдения. Каждая группа включала психолога, который отдельно выполнял исследования, относящиеся к оценке показаний очевидцев. ЖЕПАН старалась по возможности больше расширить коллектив исследователей, чтобы разнообразить представительство, собрать "свежие" мнения и изучить реакцию людей, которые прежде никогда не встречались с очевидцами НЛО. Всего участвовало 19 специалистов, а группы формировались из 3-4 человек.

Большое внимание было уделено внедрению методики, которая позволила получить максимально точные количественные данные. В настоящее время эта методика систематически используется при изучении случаев наблюдений НЛО.

Вот как охарактеризовал выполненное ЖЕПАН расследование 10 случаев американский журнал IUR: "Тщательность, с которой были оценены расстояния, углы и психологические факторы, дает массу данных, но сравнению с которыми доклад Кондона представляется... весьма бедным. Во многих случаях проведенные исследования являются руководством, как подобные исследования следует производить".

Собравшись второй раз 6 и 7 июня 1978 г., члены Научного Совета ЖЕПАН рассмотрели результаты проведенных работ с декабря 1977 г.

По этому поводу Совет высказал некоторое количество пожеланий и рекомендаций.

Члены совета выразили свое удовлетворение качеством проделанной работы и ее

безукоризненному соответствию рекомендациям, сформулированным в декабре 1977 г. Они считают, что основной вопрос об исключении или признании аномальных характеристик сообщенных фактов и их научного интереса поставлен достаточно остро, что разработанные методы отбора и анализа сообщений повысят качество собранных данных. Заботясь о том, чтобы эти исследования проходили с максимальной научной строгостью и основывались на научных методах, Совет обратил внимание сотрудников ЖЕПАН на крайнюю необходимость поддержания объективного характера их работы. Научный Совет определил направления последующей деятельности ЖЕПАН, сделал замечания по работе каждого подразделения Группы.

1. Структура ЖЕПАН.

Научный Совет одобрил использование в отдельных случаях большего количества сотрудников, что позволяет увеличить компетентность работ. С другой стороны, рекомендовано также усилить специалистами постоянно действующие звенья Группы.

2. Сбор информации.

Система взаимодействия Национальной Жандармерии и ЖЕПАН признана удовлетворительной. Для уточнения метеорологических условий момента наблюдений (на основе которых можно сделать выводы о термодинамической предрасположенности атмосферы в отношении возможности возникновения некоторых редких атмосферных явлений) желательно дополнить анкеты коротким метеорологическим вопросником и распространить его в жандармских подразделениях. Необходимо наладить возврат информации из ЖЕПАН в подразделения Жандармерии с конкретными пометками и замечаниями расследователей Группы для задания в будущем определенного направления сбора информации.

3. Группа быстрого реагирования

В методике получения свидетельских показаний имеется определенный прогресс. Совет приветствует идею создания оптического "имитатора", который облегчит воспроизведение наблюдений. Желательно осуществлять выезд группы на место совсем недавних случаев близкого наблюдения, причем выезд должен иметь место через очень короткий промежуток времени.

4. Группа анализа следов

Группа должна иметь в своем составе химика и приступить к исследованиям возможностей измерения магнитных и электрических параметров почвы и их возможных отклонений. Кроме того, она должна очень быстро действовать во всех местах близкого наблюдения.

5. Группа радарного предупреждения

Группе рекомендовано осуществлять оперативный учет всей совокупности функционирующих радарных систем на территории страны. Группе также предложено пополнить свою документацию по проблеме ложных радио-эхо и аномального распространения радиоволн»,

6. Структура картотеки и статистического анализа

Научный Совет считает, что нет надобности возвращаться к старым наблюдениям для их более глубокого изучения, за исключением тех случаев, когда большое сходство с новыми случаями заслуживает некоторой проверки. Для этого должны быть точно определены критерии сходства.

Статистическая работа должна быть продолжена и расширена психологической трактовкой полученных данных. Совет особенно одобрил используемый

методологический подход для характеристики искренности и достоверности свидетельских показаний, однако разработки в этом направлении нужно углубить.

7. Направление дальнейшей деятельности

Научный Совет рекомендует ЖЕПАН произвести учет редких явлений, наблюдаемых различными французскими научными лабораториями и, насколько возможно, зарубежными. Оптическое проявление этих явлений может послужить основой для создания фильма.

Научный Совет считает, что в настоящее время еще рано выдвигать какую-либо гипотезу для объяснения природы наблюдаемых явлений. Совет рекомендует ЖЕПАН представить на одно из его последующих заседаний подробный обзор всех возможных физических теорий для интерпретации явлений, которые кажутся нам аномальными с точки зрения современных знаний.

8. Внешняя информация

Научный Совет считает, что настало время придать огласке ход работ ЖЕПАН. Поэтому он просит ЖЕПАН подготовить к октябрю 1978 г. брошюру, описывающую применяемую методику, некоторые результаты статистического анализа и т.п. Она должна послужить пособием для будущих потенциальных очевидцев и дать некоторые указания для проведения более квалифицированных наблюдений.

В заключение Совет разрешает ЖЕПАН поставить в известность официальные частные группы о используемой методике.

Эта последняя рекомендация привела к встрече, состоявшейся 12 сентября 1978 г. в Тулузе, на которую были приглашены представители основных французских частных групп по изучению явления НЛО. На встрече присутствовало по 2-3 делегата от 30 различных групп.

На информационном собрании ЖЕПАН представила свою структуру, характер деятельности, методы работы, обзор выполненных исследований и полученных результатов. В задачу ЖЕПАН на входило объединить французские группы или поручить им какую-либо работу. Целью этой встречи являлось определение вида полезного сотрудничества.

Представители частных групп изложили свои трудности, связанные со сбором информации и отметили, что качество их анкет должно быть улучшено. Сил признали необходимость связываться со специальными подразделениями ЖЕПАН в тех случаях, когда для изучения отдельных сообщений требуется применение специального оборудования. Кроме того, они посчитали весьма возможным передать ЖЕПАН отчет о своих картотеках.

ЖЕПАН приняла к сведению пожелания присутствующих об их регулярном информировании о продвижении работ. В заключение она предложила свои услуги для организации стажировки по анкетированию и для унификации методов кодировки.

Следуя другому решению Научного Совета, в четвертом квартале 1978 г. была подготовлена брошюра под названием "ЖЕПАН и изучение явления НЛО", которая вышла в свет в феврале 1979 г. Она содержит 35 страниц журнального формата с большим количеством фотографий, иллюстрирующих разные направления работ ЖЕПАН. Структура брошюры соответствует рекомендациям Совета. Кроме того, в апреле 1979 г. вышло первое "Информационное сообщение" ЖЕПАН (полный перевод которого приведен в Приложении 3); видимо, оно станет официальным периодическим изданием Группы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Два года проработала Группа по изучению аномальных аэрокосмических явлений при Национальном центре космических исследований Франции. Основные результаты работы ЖЕПАН ее эксперты резюмируют следующим образом: никакое известное природное явление, никакое проявление созданной руками человека технологии не могут удовлетворительно объяснить свойства НЛЮ, которые порой, как отмечается, приводят в замешательство. Но на настоящей стадии исследований совершенно преждевременно выдвигать какую-либо гипотезу.

Как сказал Клод Поэр в интервью болгарскому журналу "Отечество" (№ 8, 1978 г.) "когда мы создавали ЖЕПАН, было много широких улыбок. Сейчас они стали уже. Что касается меня, то я не забочусь так много о мнениях других. И если то, что нам рассказывают свидетели, правда, то это очень серьезно... Стоит трезво посмотреть на эти вещи".

"Все говорит за то, что явление существует, — отмечает новый руководитель ЖЕПАН А. Эстерль. — Прошло время споров, настало время работы и исследований".

ЛИТЕРАТУРА

1. C.-N. Martin. Les "soucoupes" doivent etre une affaire de savants. "Science et vie", 1974.
2. La creation de groupe d'etudes des phenomenes aerospatiaux non-identifies en France. "Nouvelles de France" № 20, 1977, p. 3
3. France: le Conseil scientifique du GEPAN recomande de continuer l'etude des objects volants non-identifies (OVNI). "Air et cosmos", № 705, 1978, p. 40.
4. "Espace information", № 14, 1978, pp. 7-10.
5. First summary of the work of the french government's "GEPAN" UFO organisation. IUR, v. 3, № 10/10, 1978, p. 22.
6. Le GEPAN et l'etude du phenomene OVNI. CNES, Toulouse, 1979
7. L'etude des phenomenes aerospatiaux non-identifies vers une approche scientifique. GEPAN, Note d'information, 26 avril 1979.
8. P. Langereux. Resultats du GEPAN sur l'etude des objets volants non-identifies (OVNI). "Air et cosmos", № 750, 1979, p. 41.
9. Le GEPAN cherche a elucider le mistere des OVNI. "Air et cosmos", № 762, 1979, p. 45.
10. A. Esterle. Les phenomenes aerospatiaux non-identifies a l'etude en France. "La Recherche", № 102, 1979, p. 761.
11. M. Bougarde. Le point sur le GEPAN. Ses secrets. "Infoespace", v. 8, № 44, 1979, pp. 3-5.
12. J. F. Gille. Le point sur le GEPAN. Un naufrage? "Infoespace", v. 8, № 44, 1979, pp. 6-7.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Национальный Центр Космических Исследований
120, Университетская ул., 7 округ
тел. 551-49-39 и 705-97-89

Париж, 20 апреля 1977 г. Решение №155 (КНЕС)
Предмет: феномен НЛЮ, фаза определения.

Генеральный директор Нац. Центра Космических Исследований на основании

решения № 206 (КНЕС) от 15.09.1976 г.

Постановил

1. Возложить изучение феномена НЛО на Тулузский космический центр, начиная с 1 мая 1977 г.

2. Обязать Тулузский космический центр и Управление по программам и промышленной политике во взаимосвязи с внешними научными организациями создать группу по изучению неопознанных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН).

3. Создать Научный Совет для определения направлений работы ЖЕПАН и контроля ее деятельности. Члены Совета будут назначены Президиумом.

4. На стадии определения будут разработаны методы научного анализа отчетов, представляемых при коллективных и единичных наблюдениях.

Фаза определения производится "ячейкой" во главе с Клодом Поэром под непосредственным руководством Директора Тулузского космического центра, который определяет логику работы.

Первый отчет о проделанной работе должен быть представлен к 31 декабря 1977 г.

5. Средства, выделяемые в распоряжение этой группы, являются предметом будущих решений.

Генеральный Директор *И. Силард*

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Карточка экспертизы сообщения о наблюдении (см. фото)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ГРУППА ПО ИЗУЧЕНИЮ НЕОПОЗНАННЫХ АЭРОКОСМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ
ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ТЕМА: К вопросу о научном подходе к изучению неопознанных аэрокосмических явлений

РЕДАКТОР: Ален ЭСТЕРЛЬ

26 апреля 1979 г.

ЖЕПАН: ЗАЧЕМ? КАК?

1 мая 1977 г. в Национальном центре космических исследований была создана новая служба: Группа по изучению неопознанных аэрокосмических явлений. Так как у администрации не принято случайно открывать новые службы, то необходимо разъяснить читателю обстоятельства и мотивировку, которые привели к этому созданию. Скажем, что она обязана своим происхождением переплетению трех благоприятных обстоятельств:

- с одной стороны, интерес к такого рода явлениям у некоторых членов правительства (вспомним интервью 1974 г. на эту тему Министра обороны Р. Галлея);

- с другой стороны, возрастающее любопытство населения в отношении этой проблемы;

- и, наконец, призвание КНЕС, флагмана французских космических исследований, в недрах которого несколько инженеров уже в течение долгого времени интересовались этим вопросом. Один из них – это, разумеется, Клод Поэр, который стал первым уполномоченным ЖЕПАН до своего ухода в октябре 1978 г.

Но предшествующие замечания еще не открывают нам всю глубину мотивов этого

создания, то есть мотивов самого интереса и любопытства. В конце концов вопрос не был окончательно решен Комиссией КОНДОА, которая в 1969 г., не пытаясь объяснить всю совокупность наблюдений, сделала вывод об отсутствии интереса в отношении продолжения исследований. Однако наблюдения продолжались во всем мире, а наблюдателями были люди вне зависимости от возраста, пола, профессиональной деятельности, осведомленности и возможной достоверности (включая астрономов, пилотов и научных работников). Итак, возникает вопрос: идет ли речь о каком-то постоянно действующем факторе нашего времени или же о некоторой общей величине, которая вытекает из условий местности, времени, культуры, из всего того, что присуще развитию нашей цивилизации? Я ни в коем случае не возьмусь сейчас отвечать на этот вопрос, но лишь констатирую, что сам факт о постановке вопроса и о невозможности на него ответить показывает, что проблема окончательно не разрешена.

Пока же я просто напомню о существовании многочисленных исторических документов письменности, гравюры, живописи (начиная с Библии, прослеживая греческую мифологию, и, кончая некоторыми барельефами майя), где в отдельных образах можно распознать "свидетельства" наблюдений, аналогичных тем, о которых сообщают в настоящее время. Конечно, надо быть очень осторожным с такой интерпретацией и не пренебрегать опасностью, которая может иметь место в случае небрежной подмены истинного контекста выразительных форм искусства. Также не надо забывать о проявлении изменчивого символизма, присущего разным эпохам и цивилизациям.

Более близкие к нам, это наблюдения необъяснимых явлений главным образом после второй мировой войны, которые описаны свидетелями и популяризированы прессой. Если уточнять, то 24 июня 1947 г. американский пилот-любитель Кеннет АРНОЛЬД при описании летающих объектов, которые он видел, употребил термин "тарелка". Выражение "летающая тарелка" было повторено прессой и таким образом идея летающих тарелок получила свое лингвистическое крещение и это облегчило ее вульгаризацию. С тех пор многочисленные разнообразные наблюдения не прекратились, вопреки более или менее официальным объяснениям и интерпретациям, представляемым до сегодняшнего дня, до создания ЖЕПАН.

Каков состав ЖЕПАН? Прежде всего это постоянно работающие сотрудники — уполномоченный и его секретарь — и несколько десятков работников КНЕС, у которых для сотрудничества отведена некоторая часть рабочего времени (не считая использования части своего свободного времени). Более того, некоторые ученые, работающие в различных французских исследовательских центрах, тоже согласились принять участие в работе ЖЕПАН, и нерегулярно уделяют часть своего рабочего и свободного времени. Наконец, был создан Научный Совет, состоящий из крупных ученых, в задачу которого входит контролировать и консультировать деятельность и направление работ ЖЕПАН. Само собой разумеется, что также как и Научный Совет, ЖЕПАН представлена широко осведомленными в области естественных и гуманитарных наук специалистами, что отвечает очевидной заботе о широком спектре дисциплин.

Важным моментом в работе ЖЕПАН являются источники информации. Главную роль здесь играет Национальная Жандармерия, которая с 1975 года заводит анкеты на каждое поступившее туда сообщение о необъяснимом наблюдении. Копия направляется в ЖЕПАН, где в настоящее время имеется около 600 нормализованных анкет, число которых теперь увеличивается приблизительно на 300 штук в год. Кроме того, Гражданская авиация, ВВС к Национальный морской флот согласились уведомлять ЖЕПАН о наблюдениях, которые будут сделаны в рамках их деятельности как на море и на суше (радарный контроль), так и в полете (пилоты).

Частные "уфологические" группы в течение длительного времени тоже осуществляли анкетирование показаний свидетелей и некоторые из них предложили свои архивы ЖЕПАН. Однако качество и точность этих анкет очень неустойчиво, и эта

неустойчивость увеличивается еще больше, когда приходится обращаться к газетным вырезкам, содержащим описания наблюдений. Наконец, некоторые очевидцы, проявляя инициативу, звонят прямо в ЖЕПАН, чтобы рассказать о своих наблюдениях.

Итак, видно, что в информации нет недостатка благодаря хорошо организованной сети, покрывающей всю территорию Франции. При всем при этом необходимо задуматься над фундаментальным вопросом, который постоянно должен задавать себе каждый ученый: в чем заключается проблема? Каковы данные?

КАКОВА ПРОБЛЕМА? КАКОВЫ ДАННЫЕ?

Первые шаги ЖЕПАН в 1977 и 1978 гг. были направлены на улучшение методов анкетирования и статистического анализа свидетельских документов. Подобный анализ был уже осуществлен ранее К. ПОЭРОМ. Его предварительные работы позволили выявить два основных аспекта проблемы:

- в основе неуменьшаемости некоторых явлений, именуемых "неопознанными", лежит классическая психология и физика;
- очень сильная презумпция физической составляющей в описываемых явлениях.

В поддержку этой презумпции можно представить два результата:

— статистический анализ Клода ПОЭРА законов описания неопознанных явлений, который обнаруживает совпадение с классическими правилами восприятия физических явлений. Если этот результат не представляет собой формального доказательства физического характера неопознанных явлений, то нас это между тем заставляет работать, основываясь на этой гипотезе;

- полученные в 1977 и 1978 гг. в основном независимые свидетельские анкеты, где очевидцами чаще всего продемонстрирована большая связность в сообщениях, безукоризненная искренность и хорошая достоверность (далее мы уточним технику анкетирования).

Что касается психологической составляющей этого явления, то она очевидна:

- данные, являющиеся в основном рассказами очевидцев, отмечены механизмом восприятия и запоминания свидетелей;
- реакция очевидцев во время наблюдения и, в известных случаях, после; зачастую субъективная реакция публики, когда часто перемешивается выжидание, страх и надежда.

Итак, мы имеем проблему, в которой в настоящее время мы должны признать две составляющие — физическую и психологическую (физическая и психологическая, взятые, конечно, в более общем смысле: естественнонаучная и гуманитарная). Это придает ей некоторую оригинальность по отношению к обычно изучаемому учеными предмету. В самом деле, обе компоненты находятся в различном сочетании соответственно различным аспектам проблемы; и главное это разобраться в этом наложении, чтобы лучше его понять и, если это возможно, от него избавиться.

МЕТОД АНКЕТИРОВАНИЯ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ

Целью этих анкет является попытка получения сведений о наблюдаемых явлениях. Но подход к физическим аспектам может быть сделан лишь через описание, выполненное очевидцем, и говорить о субъективности рассказа и об объективности начального возбудителя очень трудно. ЖЕПАН попыталась определить методы, которые как нельзя лучше устраняют эту трудность:

- каждому свидетелю отдельно задают вопросы даже о событиях, предшествующих наблюдению. Со всей возможной достоверностью он воспроизводит по памяти увиденное. Этому может способствовать использование теодолита, буссоли, хронометра, образцов цветовых оттенков и запахов и т.п. В этом случае желательно использовать прицельное приспособление (SIMOVNI), снабженное регистрирующим устройством и имитирующее

на фоне ландшафта светящиеся образования, их цвет, интенсивность, форму, движение. Этот метод кажется более точным и в большой степени позволяет избежать двусмысленности словесных описаний. Подобные воспроизведения в памяти повторяются несколько раз;

- расследователь отдельно беседует с каждым свидетелем. Целью этой беседы является уточнение психологических обстоятельств наблюдения. В произвольном порядке затрагиваются различимы темы: как реагировал свидетель? Каково было его первое объяснение? Кому он рассказал о своем наблюдении? В каких выражениях? Каковы его научные знания, религиозные убеждения? И т. д.

- далее эта психологическая информация способствует пониманию возможной внутренней непоследовательности в воспоминаниях некоторых свидетелей или же общей несогласованности между несколькими очевидцами. На общую интерпретацию также оказывают влияние внешние данные, такие как метеорологические условия, расположение небесных светил и т. д.

В любом случае нужно оставаться осторожным в полученных таким образом выводах. В частности, в случае единичного очевидца, метод не может быть строгим, и полученные физические данные в принципе не могут рассматриваться как объективные.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В ОБЩЕМ СМЫСЛЕ

Роль психолога не ограничивается лишь этапом анкетирования очевидцев. Сразу на ум приходят еще несколько вопросов:

- Каковы могут быть механизмы искажения восприятия и запоминания для данного наблюдателя?

— Каковы могут быть механизмы возбуждения, связанные или нет с явлением периодичности наблюдений?

— Возможно ли охарактеризовать свидетелей наблюдений, или скорее так, является ли наблюдение НЛЮ самостоятельным симптомом, или же оно может ассоциироваться с другими известными симптомами?

— Сможет ли изучение этого явления обогатить психологические знания?

— Что может дать психолог физику в изучении этого явления?

Естественно, что можно еще продолжить этот список вопросов. Ясно, что эти вопросы можно рассматривать с помощью классических методов тестирования, опроса, анкетирования ("экспериментальная психология"). Между тем, они заставляют возвратиться к истокам психологического знания, его пределам, его ограничениям... Они являются главными для тех, кто берется за проблему неопознанных аэрокосмических явлений. Пренебрежение всем этим вначале непременно приведет к спекулятивным соображениям.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБЪЕКТИВНЫХ ФИЗИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Мы отметили неоспоримое существование психологической составляющей и ее глубокую связь с физическими данными, которые можно получить из свидетельских показаний. Теперь имеем право задать себе вопрос о получении объективных физических данных, свойственных явлению. Они могут быть получены тремя путями:

Радарные данные

Некоторые наблюдения сопровождаются радарным пеленгом. Французская сеть очень разнообразна (ВВС, Гражданская авиация, Метеорология), и ЖЕПАН имеет доступ к этой информации. Надо иметь в виду, сколько качественных (эквивалентная поверхность...) и количественных (твердое тело, газ, плазма, ложное эхо...) сведений можно получить из радарного сигнала. Это является одним из вопросов исследований

ЖЕПАН.

Изучение следов в окружающей среде

Некоторые очевидцы сообщают о "посадках", которые сопровождаются следами на почве. ЖЕПАН оснащена аппаратурой, анализирующей механические, термические и электромагнитные эффекты. Точность этих измерений в настоящее время известна благодаря изучению искусственно созданных следов.

Оптическая дифракционная решетка

Идея использования подобных решеток для получения спектров неопознанных светящихся явлений достаточно стара, но она наталкивалась на априорное незнание места и времени их проявления. В настоящее время одной французской фирме удалось создать подобную решетку (за умеренную цену), которая выполняет высокое разложение спектра и может быть приспособлена к любому фотоаппарату. Все подразделения Жандармерии будут снабжены такими решетками. Кроме того, их распространение охватит мировые масштабы. Получение спектров явится крупным вкладом в изучение явления.

Итак, мы увидели, как ЖЕПАН определяет проблему неопознанных аэрокосмических явлений, и как она организует сбор данных, необходимых для их изучения.

Принимая во внимание тот факт, что единственными данными, которыми можно располагать в настоящее время, являются сообщения очевидцев, рассмотрим, что дали первые исследования.

КАКАЯ ТРАКТОВКА? КАКОВО ИЗУЧЕНИЕ?

ЖЕПАН не может на каждое наблюдение систематически заводить анкету. В 1978 г. было сделано всего лишь десять подробных анкет. Что касается анализа следов и спектров, то мы разработали методы для последующих оценок данных. Таким образом, мы имеем возможность работать в основном лишь с поступающими в ЖЕПАН сообщениями.

Анализ-интерпретация-классификация

Первая задача заключается в том, чтобы попытаться интерпретировать документ в терминах известных или неизвестных явлений и отнести его к одной из следующих четырех возможных категорий:

A — опознанное явление

B — вероятно опознанное явление

C — неопознанное явление, но в документе не хватает подробностей (детали, связность рассказа,...)

D - неопознанное явление и полный, связный и подробный документ.

Очевидно, что подобная классификация может быть проведена лишь на основе значительных знаний о частых или редких естественных природных или искусственных явлениях. Как мы уже говорили, персонал ЖЕПАН составляют специалисты весьма разнообразных отраслей знания, и это позволяет распознавать классические явления: метеориты, самолеты, вертолеты, баллоны, ракеты, звезды, планеты и т. д.

В отношении неклассических явлений дело обстоит труднее. Существование подобных явлений не вызывает сомнения, но их моделирование и экспериментальное изучение в настоящее время поставлено очень плохо; приведем здесь три категории:

- явления, связанные с ионизацией воздуха (шаровая молния)

- явления, связанные с термодинамикой атмосферы (вихри в спокойную погоду)

- явления, связанные с оптическими эффектами (рассеяние, сложное преломление)

через облака...).

Одной из важнейших задач ЖЕПАН является сбор и анализ научных документов, относящихся к данному явлению; это трудная задача, так как документы скудны и разбросаны, но она необходима для правильной интерпретации рассказов о наблюдениях. В настоящее время около четверти проанализированных документов относится к типу D.

Информационная обработка

После классификации документы кодируются для информационной обработки. Кодировка отвечает следующим основным идеям:

- единственным объективным фактом документа является то, что свидетели были очевидцами. Таким образом, информацией является свидетельство наблюдателя, а не наблюдаемое явление;
- физик особенно заинтересуется случаями типа D, а психолога интересуют все сообщения. Следовательно, тем или иным образом нужно кодировать всю свидетельскую документацию.

Информационная кодировка должна выполнять две функции — оперативное управление документацией и статистический анализ и изучение.

ЖЕПАН активно стремится решить непростую проблему точного описания правил кодировки. Статистическое изучение и анализ могут быть разбиты на три части:

- пространственно-временное изучение,
- изучение свидетелей (типы и поведение),
- изучение описаний (типы и отношение).

Психолог первоначально примет участие во втором пункте, а физик — в третьем. Разумеется, все эти три подхода взаимосвязаны, и при рассмотрении нужно принимать во внимание их тесное взаимодействие.

Размышления и исследования в области физики

Как было сказано выше, физик не может рассматривать содержание сообщения очевидца как объективную информацию. Должны ли мы заключить, что физику только и остается, что ждать сложа руки, когда обстоятельства случайно предоставят ему повод для приложения своих способностей? Конечно же нет. Он может, он должен размышлять, следуя двум направлениям: каждый знает, что научное мышление группируется около двух полюсов реального и рационального, мира точного, конкретного, практического и мира мысли, абстракции, теории. Таким образом, теоретическое мышление может сосредоточиться на передовых физических теориях, на элементарных частицах в моделях Вселенной, чтобы понять, где проходят современные границы, и где они в скором времени могут быть поставлены под сомнение, открывая дорогу новым возможным объяснениям неопознанных явлений.

Физик также может производить свои исследования, начиная с наблюдений, но, так как он не может иметь объективные данные, то он вынужден предварительно выдвинуть важную гипотезу: "Предположим, что психологический экран очевидца не будет деформирован, и что субъективность описания не исказит восприятие объективного явления". В таком случае открывается поле для плодотворных исследований, так как условия наблюдений весьма обыкновенны, и в них должны действовать классические физические законы. Отсюда вытекает вопрос: находятся или нет описываемые явления в противоречии с известными физическими законами?

Речь идет, конечно, не об общем, а о начальном "разоблачении" этих явлений. В самом деле, часто появляются следующие эффекты: обломанные или согнутые пучки лучей, бесшумное передвижение без аэродинамических эффектов, взаимодействие с окружающей средой (остановка двигателей, недомогание очевидцев). Все эти вопросы должны быть затронуты, сначала отдельно, в плане их совместимости с теорией, затем в смысле их технологической осуществимости, и, наконец, на основе эксперимента.

Вероятно, что в настоящее время два последних пункта недоступны нашим технологическим возможностям, но это не самое важное. Главным образом надо ответить на вопрос: являются ли описываемые явления действительно столь необычными, как про них рассказывают?

Само собой разумеется, что если, например, ответ будет негативный, то мы все равно не сможем сделать вывод, что описаны действительно реальные явления, так как эти выводы останутся под действием первоначальной гипотезы, которую мы сформулировали выше. Наоборот, положительный ответ приведет нас к изложенному выше теоретическому размышлению и к содержанию психологической составляющей. Но эти выводы, какими бы они не были, будут очень важными, так как они позволят расположить явление относительно известных нам физических теорий.

Таковы нынешняя ориентация и основные идеи ЖЕПАН. В заключении мы посмотрим, как этот подход вписывается в общую схему, которой должна следовать логика, для наилучшего понимания неопознанных аэрокосмических явлений.

ВЫВОД: К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ГЛОБАЛЬНОГО ПОДХОДА

Несомненно, что в настоящее время существует проблема неопознанных аэрокосмических явлений. Учитывая уже проделанные работы, приходим к выводу, что имеют место две составляющие — физическая и психологическая — разработка которых является единственным путем, которым мы сможем честно следовать.

Целью нынешней фазы наших изучений и исследований является "расположение" проблемы относительно естественных и гуманитарных наук. Это будет достигнуто благодаря систематизации сбора данных, развертыванию достоверных точных исследований и глобальному осмыслению результатов этих отдельных изучений.

Лишь в конце этой фазы за определенную более точно проблему можно будет взяться с помощью средств, размах которых установится характером полученных результатов. В настоящее время ЖЕПАН располагает малыми возможностями (с точки зрения уже проведенных работ), но они хорошо соответствуют современному уровню понимания проблемы.

Смешно просить значительные средства прежде, чем будет ясно определено крупное мероприятие, на которые можно затратить такие средства. С другой стороны, было бы очень опасно оставить проблему в зачаточном состоянии, имея лишь средства для того, чтобы к ней приступить. Мы должны следовать именно той узкой дорогой, которая пролегает между этими двумя крайностями. Это условие будущих достижений в понимании проблемы.

МЕЖКОНТИНЕНТАЛЬНАЯ СЕТЬ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ НЛО (ICUFON)

К пункту 128 повестки дня Специального Политического Комитета ООН XXXIII Сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1978 г.): "Учреждение Агентства или Ведомства ООН по организации, координации и распространению результатов исследований НЛО и связанных с ними явлений".

МЕМОРАНДУМ

Международный мир и безопасность находятся под угрозой со стороны внеземных сил, формально именуемых Неопознанные Летающие Объекты (НЛО), которые преследуют чуждые Земле цели.

Нации осуществляют наступательно-оборонительное противодействие Высшим Галактическим Державам, которые своими операциями, охватывающими всю планету, нарушают существующий порядок, законы и увеличивают потенциальную угрозу цивилизации.

ДОПОЛНЕНИЕ

к рекомендации Генерального секретаря ООН Курта Вальдхайма об образовании Комитета ООН по НЛО и заявлению Премьер-Министра Гренады Эрика Гейри XXXIII Сессии Генеральной Ассамблеи ООН (пункт 123 повестки дня).

Настоящее предложение с почтением представляется 33-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Специальному Политическому Комитету и уважаемым членам ООН следующими организациями:

ИКУФОН (ICUFON - Межконтинентальная Сеть Исследования и Анализа Галактических космических кораблей - НЛО), США. Директор Колмэн фон Кевецкий, член американского института Аэронавтики и Астронавтики, инициатор первого проекта НЛО-ООН;

ДУИСТ (DUIST - Немецкое международное общество по исследованию НЛО), Висбаден, ФРГ. Председатель Карл Л. Вейт;

ИГАП (IGAP - Международная ознакомительная программа), Мельхольм, Дания. Председатель майор в отставке Ганс К. Петерсен.

Часовая стрелка на часах истории показывает поздний час. Благоприятная возможность осознать происходящее и обеспечить дело безопасности наций всего мира пока еще велика, и никогда больше, возможно, не будет такой снова.

К. фон Кевецкий, ИКУФОН.

Генеральная Ассамблея ООН. Специальный Политический Комитет
XXXII Сессия

35-е заседание (28 ноября 1977 г., Нью-Йорк).

Официальный протокол.

Неполный стенографический отчет 35-го заседания.

Председатель: г-н Нойгебауэр (ГДР)

Пункт 123 повестки дня: "Учреждение Агентства или Ведомства ООН по организации, координации и распространению результатов исследования НЛО и связанных с ними явлений".

Заявление сэра Эрика М.Гейри, Премьер-Министра Гренады, и г-на Фрайдея (Гренада).

Об ИКУФОНе (фрагмент).

"...Всюду в мире группы исследователей занимаются проблемами НЛО или при поддержке своих правительств, или же на свой страх и риск. Среди них существует одна группа, которая задалась целью поставить и обсудить вопрос об НЛО на международном уровне. Я имею в виду группу, известную как Межконтинентальная сеть по исследованию и анализу НЛО - Галактических Космических кораблей, председателем которой является майор Колмэн фон Кевецкий, гражданин Соединенных Штатов венгерского происхождения, бывший сотрудник Пресс-Центра ООН. Эта организация объединяет большое количество исследователей самых разных специальностей, и документы

свидетельствуют, что, начиная с 1 февраля 1966 г., группа ИКУФОН безрезультатно пытается поставить вопрос об исследованиях НЛО перед ООН, чтобы объединить усилия всех стран в деле решения этой проблемы.

Я хочу подчеркнуть, что наша делегация не касается вопроса об исследовательских возможностях ИКУФОНа или о научной объективности ее членов. Вопрос, который действительно интересен и уместен сейчас, касается того факта, что постоянно и неотступно эта группа, начиная с 1966 г., предпринимает усилия, борясь с превосходящими силами противников этого, убедить все страны и ООН предпринять совместные действия в вопросе, который моя делегация и предлагает обсудить на сегодняшнем заседании.

Разрешите мне огласить, в целях ознакомления Комитета, семь основных предложений, высказанных ранее этой группой членам ООН и привести примеры официальных реакций на эти предложения...

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СОБЫТИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВНЕЗЕМНЫМИ СИЛАМИ - НЕОПОЗНАННЫМИ ЛЕТАЮЩИМИ ОБЪЕКТАМИ. НЕЗАКОННАЯ ОПЕРАЦИЯ, ОХВАТЫВАЮЩАЯ ВСЮ ЗЕМЛЮ.

ДОКУМЕНТ N 1

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк

Исполнительный Комитет Генерального Секретаря.

12 мая 1966 г.

Дорогой г-н фон Кевецкий!

От имени Генерального Секретаря я подтверждаю получение папки с документами, высланной Вами недавно и озаглавленной "Дополнение к меморандуму от 1 февраля 1966 г. и проекту "ООН-НСЛКО", представленному 24 февраля 1966 г. Кабинету Генерального Секретаря".

Генеральный Секретарь просил меня выразить Вам искреннюю благодарность за ваши инициативные усилия и Ваш интерес в отношении Неопознанных Летающих Объектов.

Искренне Ваш

К. В. Нарасимхан, глава Кабинета

ПРЕДЫСТОРИЯ МЕМОРАНДУМА

Колмэн фон Кевецкий (магистр военно-инженерных наук, США), как член секретариата ООН, представил в феврале-марте 1966 г. Генеральному Секретарю ООН У Тану свое военное, научное и технологическое исследование международной проблемы НЛО. У Тан поручил ему подготовить проект системы международного контроля и наблюдения за НЛО "ООН-НСЛКО". Этот проект детально обсуждался 24 февраля 1966 г. с помощником Генерального Секретаря ООН К. В. Нарасимханом.

ПРОЕКТ ООН-НСЛКО

(неопознанные силы и летающие космические объекты)

ОСОЗНАВ, что результатом анализа имеющихся свидетельств авторитетных сил Национальной обороны является признание НЛО как объективной реальности, которая создает проблему международной безопасности и решение которой может быть поручено только ООН;

УБЕДИВШИЕСЯ посредством технологического анализа, что НЛО созданы для астронавигации; что они построены и используются значительно превосходящей земную

космической наукой и техникой и имеют двигательные установки, использующие неизвестные нашей цивилизации источники энергии; что аэродинамическая конструкция кораблей, диапазон скоростей и высот, маневренность не идут в сравнение с земными техническими системами и что все это дает основание считать, что НЛО являются космическими кораблями (коскорами) галактического происхождения.

Корабли оборудованы различного типа сверхсложным атакующим и защитным оружием, эффективность воздействия которого на живые и неживые цели была частично проанализирована био- и медицинскими организациями.

Они пилотируются человекоподобными существами, превосходящими нас интеллектом, облеченными в физические тела (гомо космикус), которые носят при высадках на землю пуленепробиваемую защитную одежду и имеют оружие для самообороны.

Результат ЭВМ-анализа показал, что объектами их наибольшего интереса являются крупные источники энергии, промышленные комплексы, линии и системы коммуникаций, что их внимание особенно концентрируется на военных предприятиях, стратегических операциях, театрах военных действий и исследованиях космического пространства. Это говорит о том, что НАЗНАЧЕНИЕ централизованно планируемых и направляемых космических СИЛ есть СТРАТЕГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА (ИССЛЕДОВАНИЕ), логически нацеленная на возможную высадку в неизвестное нам время, в неизвестном месте, по неизвестным причинам и с неизвестными целями.

ВЗВЕСИВ ФАКТЫ И ОЦЕНИВ значительность постоянной вооруженной оборонительной конфронтации силам НЛО, следующей из "неофициальных документов" Национальных ведомств обороны, а также ее эффективность, подтверждаемую сообщениями средств международной информации;

УСТАНОВИВ, что с 1945 по 1966 гг. в ООН не было зарегистрировано ни одной НОТЫ ПРОТЕСТА и не было предпринято никаких действий по выяснению земного происхождения и национальной принадлежности НЛО, явившихся ответственными за несчастные случаи, разрушения, человеческие жертвы и т.д.;

ИМЕЯ В ВИДУ, что эта легально создаваемая силами Национальной обороны опасность в течение более чем трех десятилетий фактически покрывалась государственными и частными учеными и научной общественностью, что именно их обманчивые теории, поддерживаемые падкими до сенсаций средствами информации, ошибочно убеждали широкую общественность в том, что официальных подтверждений факта внеземной деятельности не существует, и, как следствие этого, человеческие жертвы, катастрофы самолетов и другие несчастья, происшедшие в результате конфронтации с НЛО замалчивались и дискредитировались перед общественностью как якобы не создающие угрозы национальной и международной безопасности;

СЕРЬЕЗНО ОЦЕНИВ неминуемые опасности, вызываемые ошибочной научной интерпретацией, предназначенной для ответственных национальных лидеров, опирающейся на какие-то гипотетические "параллельные пространства" и "потустороннюю реальность"; а также тем, что эти ученые старательно уводят общественность в ложном направлении, убеждая, что предметом их изучения и защиты являются абстрактные построения парапсихологии и метафизики, такие, как телекинез, экстрасенсорное восприятие, телепатия, ясновидение, пророчества и предвидение, которые свидетельствуют о существовании невидимого "загробного мира";

ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Генеральному Секретарю ООН У Тану и послу Австрии, Председателю Комиссии по мирному использованию космического пространства д-ру Курту Вальдхайму:

1. Организация международного наблюдения за деятельностью космических сил с использованием национальных оборонных ведомств, научных обществ и организаций, исследующих НЛО;

2. Состояние "прекращения огня" и остановка любого вооруженного конфликта, который может легко зажечь пожар всеобщей космической войны;

3. Изыскание любых возможных путей связи с существами, ведущими галактическую разведку, и через их руководство установление контактов с Галактическими Державами;

4. Научное изучение и информирование международной общественности силами ЮНЕСКО и университета ООН;

5. Распространение проанализированной информации среди правительств и общественности;

6. Проверка инцидентов таких, как смерть военного и гражданского персонала, грозно предупреждающих ООН о необходимости разработки серьезных мер по обеспечению международной безопасности.

УЧРЕЖДЕНИЕ АППАРАТА ООН ПО НЛО (ЦЕНТРА КОСМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СВЯЗИ С ВНЕЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЕЙ - "СЕТГ") - ЭТО ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ГАРАНТИЯ ВСЕОБЩЕГО МИРА, БЕЗОПАСНОСТИ, СПРАВЕДЛИВОГО РЕШЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ И ГАРАНТИЯ ПРОГРЕССА НАШЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В КОСМИЧЕСКИЙ ВЕК.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ СУЩЕСТВУЕТ ПРОБЛЕМА НЛО?

Единственные законные органы, которые могут исследовать и подтверждать существование операций неопознанных летающих объектов (НЛО) и проблем, возникающих из-за этого, - это СИЛЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ.

Во время мира и войны Вооруженные Силы охраняют суверенитет своей территории, воздушного и окрестного пространства и немедленно отражают любое незаконное действие, направленное против него. Научная общественность в этой пограничной области, - это только вторичный помощник, не несущий законной ответственности, и ее рекомендации и консультации имеют важное совещательное, но не решающее значение.

ВООРУЖЕННАЯ КОНФРОНТАЦИЯ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К КОСМИЧЕСКОЙ ВОЙНЕ

Воздушная битва над Лос-Анджелесом во время Второй мировой войны - это первое историческое свидетельство стратегической разведки Галактических Держав в районе стратегических баз на Земле.

Нет сомнения, что последующее вторжение НЛО над Европейским и Дальневосточным театрами военных действий стало той секретной основой, которая заставила великие державы начать осознавать существование неизвестных внеземных воюющих сторон и невозможность усадить их за стол переговоров даже с помощью баллистических ракет.

ВЫВОДЫ:

Командование Западных Вооруженных Сил твердо высказалось, что неопознанные воздушные силы были зарегистрированы противовоздушной обороной и что это не были американские самолеты.

Официальные фотографии "Лос-Анджелес Таймс" показывают, что дискообразные летательные аппараты не соответствовали никакому земному самолету. Они летели бесшумно на малой высоте, на малой скорости (150-200 миль в час) и абсолютно игнорировали "эффективный" противовоздушный огонь.

Никаких бомб не было сброшено, хотя концентрация огня абсолютно покрывала мишени. Весьма маловероятно, чтобы после 1430 выстрелов снарядами ни один "самолет" не был поврежден.

Первое авторитетное утверждение о наземных операциях Галактических Сил и существовании НЛО было сделано генералом Дж. К. Маршаллом, начальником штаба ВС США со Второй мировой войны в плоть до 1947 г., а затем Государственным Секретарем до 1949 г. Он писал в 1955 г.: "Власти США установили тот факт, что летающие блюдца доставляли на Землю посетителей из космоса, и эти гости пытались выработать метод существования в нашей атмосфере, перед тем как приземлиться и установить контакт".

Знаменитый командующий объединенными силами на Тихом океане генерал Дуглас Макартур на основании непосредственно полученной им информации обратился к военным и научным силам нации с более значительным и реалистическим предупреждением:

"Нации мира должны объединиться, так как следующая война будет войной межпланетной". "Нации Земли должны будут когда-нибудь объединиться и образовать общий фронт против пришельцев с других планет" (9 октября 1955 г., "Нью-Йорк Таймс").

СВИДЕТЕЛЬСТВА И ИХ АНАЛИЗ

Здесь приводятся отобранные неопубликованные документы о детальных и достойных доверия исследованиях Пентагона и анализ случаев, в которых крупнейшие в мире военные и исследовательские организации давали оценку неожиданно возникшей опасности, исходящей из космического пространства.

1. Воздушный бой над Лос-Анджелесом, Калифорния, 25.02.42.

Разведка ВМФ США обнаружила в 120 милях к западу от Лос-Анджелеса подразделение Галактических разведывательных коскоров количеством 20-25 шт., выглядевших, как мерцающие "серебристые сгустки света" и направлявшихся к военным и военно-морским базам на побережье Тихого океана, которые обслуживали военные операции на Дальнем Востоке.

Батареи противовоздушной обороны 37-й береговой артиллерийской бригады были приведены в состояние боевой готовности по тревоге в 2.15 ночи. Подозрение пало на японскую авиацию, поскольку дело происходило через 8 дней после Пирл-Харбора.

Таинственное воздушное подразделение вблизи от береговой линии снизилось с высоты 4000 м до 3000 м и разделилось на отдельные тактические единицы - звенья по 3-6 кораблей, что было установлено по показаниям радаров и с помощью визуальных оптических средств, а также по данным полиции Лос-Анджелеса.

ДОКУМЕНТ 2

Краткий меморандум начальника штаба генерала Дж. К. Маршалла Президенту Фр. Д. Рузвельту

Секретно

26 февраля 1942 г.

МЕМОРАНДУМ ПРЕЗИДЕНТУ

Нижеследующее - это информация, имеющаяся у нас в настоящий момент относительно воздушной тревоги над Лос-Анджелесом вчера утром.

Из подробностей, доступных в этот час:

1. Неопознанные самолеты, не похожие на самолеты американской армии и флота, вероятно, появились над Лос-Анджелесом и были обстреляны подразделениями 37-й БА бригады (АА) между 3.12 и 4.15 утра. Эти подразделения произвели 1430 выстрелов из орудий противовоздушной обороны.

2. Всего в налете участвовало около 15 самолетов, летевших с различными скоростями, начиная с "очень медленной" как официально было сообщено скорости в 200 миль в час, и на высотах от 3000 м до 6000 м.

3. Не было сброшено ни одной бомбы.
4. Потерь среди войск нет.
5. Не было сбито ни одного самолета.
6. Ни один самолет ВВС и ВМФ США не принимал участия в деле.

Исследования продолжаются. Разумно заключить, что если неопознанные самолеты принимали участие в этом налете, то они могли быть коммерческими и управлялись вражескими агентами для распространения паники, раскрытия расположения батареи противовоздушной обороны и замедления работы производств во время затемнения. Это заключение подтверждается необычно длительным пребыванием самолетов, их необычным поведением и тем, что бомб сброшено не было.

Начальник штаба
Дж. К. Маршалл

2. СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЧИНАЮТСЯ

Одним из наиболее ранних свидетельств глубоких и далеко идущих исследований, предпринятых Объединенным Командованием Штабов ВС США, является рассекреченный рапорт генерала Натана Туайнинга, командующего материальной частью ВВС.

Бывший начальник штаба во время Второй мировой войны безошибочно определил в параграфе а): "Сообщаемый феномен является чем-то реальным, а не иллюзией или выдумкой".

ДОКУМЕНТ 3

Секретно.

23 сентября 1947 г.

Штаб-квартира командующего материальной частью ВВС

Содержание: Мнение КМЧ о "летающих дисках".

Для: Командующему ВВС, Вашингтон 25, О. К.

Также: Бригаднему генералу Дж.Шульгену. АЦ/АС-2

1. В ответ на требование АЦ/АС-2 здесь представлено мнение относительно так называемых "летающих дисков". Это мнение основывается на данных сообщений, предоставленных АЦ/АС-2, и предварительных исследованиях сотрудников Т-2 и лаборатории летательных аппаратов технического подразделения Т-2. К этому мнению пришли на совещании института воздушной технологии и подразделения разведки Т-2 начальники технического подразделения, самолетной, пропеллерной и двигательной лабораторий.

2. Мнение заключается в следующем:

а) Рассматриваемое явление является чем-то реальным, а не иллюзией или вымыслом.

б) Объекты, вероятно, имеют форму диска и такие видимые размеры, что представляются столь же большими, как и летательные аппараты, сделанные людьми.

в) Возможно, что некоторые случаи объясняются естественными причинами, такими, как метеоры.

г) Описываемые характеристики действий, такие, как очень большая скорость подъема, маневренность (особенно при движении по окружности) и действия, которые должны рассматриваться, как бегство при визуальном контакте с дружеским самолетом или радаром, делают правдоподобной возможность того, что некоторые объекты управляются либо вручную, либо автоматически, либо дистанционно.

д) Обычное визуальное описание объектов следующее:

(1) Металлическая или отражающая свет поверхность.

- (2) Отсутствие следа, за исключением тех редких случаев, когда объект выполнял сложные маневры, демонстрируя высокие летные данные.
- (3) Округлые или эллиптические формы, плоские снизу и куполообразные сверху.
- (4) В некоторых сообщениях указывалось на наличие четко соблюдаемого строя, состоящего из нескольких /от 3 до 9/ объектов.
- (5) Обычно объекты беззвучны, исключая три случая, когда отмечался грохочущий звук.
- (6) Обычная скорость полета лежит в пределах 550 км/час.
- е) С использованием современных знаний при условии организации детальных исследований возможно создание пилотируемого летательного аппарата, имеющего сходное общее описание, данное в параграфе д), который мог бы иметь дальность полета до 12 тысяч км и скорость, близкую к скорости звука.
- ж) Любые исследования в данной области с целью технического решения проблемы требуют громадных затрат времени и финансов, значительно превосходящих стоимость существующих проектов, и поэтому могут быть начаты только как самостоятельный проект, не связанный с существующими.
- з) В результате проведенного рассмотрения можно высказать следующее:
- (1) Существует возможность, что эти объекты созданы в США и являются результатом сверхсекретных разработок, не известных АЦ/АС-2 и командованию.
- (2) Пока отсутствуют физические доказательства в виде обломков, потерпевших крушение объектов, продолжает существовать неуверенность в реальности этих объектов.
- (3) Существует возможность, что иностранная держава имеет двигательные установки, возможно, ядерные, принципы которых не известны США.

3. Рекомендуются, чтобы:

а) Штаб-квартира ВВС издала директиву, определяющую очередность, степень важности и кодовое название детальной исследовательской программы по данному вопросу, чтобы начать подготовку полного обзора всей имеющейся в наличии и относящейся к делу информации, которую затем предоставить основным исследовательским подразделениям ВВС США для выдачи рекомендации и комментариев по данному вопросу. В течение 15 дней после получения данных - предварительный отчет и через 30 дней - окончательный детальный отчет.

4. В ожидании разрабатываемых инструкций КМЧ ВВС следует по собственной инициативе продолжать исследование явлений данного класса. Подобная анкета регистрации информации будет разработана в ближайшее время и немедленно разослана через каналы связи.

Н. Ф. Туайнинг, генерал-лейтенант.
(копия из Национального архива).

Иллюстрация 2. ГЛОБАЛЬНОЕ СРАВНЕНИЕ ТИПОВ АППАРАТОВ

Полное сходство НЛО, выступающее при сравнении их типов, встречающихся по всей Земле, является безусловным свидетельством в пользу того, что центр управления их действиями и базы могут быть только внеземными.

Астрономический ежегодник за последний век содержит сотни наблюдений твердотельных и светящихся объектов и групп их вокруг Земли, в ближайшем космосе и около небесных тел.

Сравнительный анализ и технологические эксперименты, проведенные ИКУФОН показали, что некоторые облака, объясняемые астрофизиками как результат ионизации воздуха - искусственно созданные кораблями эффекты для маскировки твердого корпуса от наблюдений с Земли.

Иллюстрация 3. ОЦЕНКА ФОРМАЦИЙ ВОЕННЫМИ

31 августа 1951 г. Карл Харт сделал 4 фотографии слегка отличавшихся по форме "световых пятен", пролетевших в V-образном строю последовательными волнами из штата Мехико над Лаббокком в Техас. Лаббок находится в 250 милях к западу от расположенного в Нью-Мехико военного полигона (Лос-Аламос, Уайт Сэндс, Альбукерке) для испытаний ракетно-ядерного оружия ВС США сугубо секретного типа.

Лаборатория фоторазведки базы ВВС Райт Паттерсон тщательно исследовала 35-мм негатив Харта. Профессионалы пытались воспроизвести и снять такой строй, но безуспешно. Ввиду отсутствия осмысленных комментариев, ВВС решило, что лучше хранить молчание, чем освещать результаты сравнительного анализа четырех наблюдавшихся групп, проведенного отделом объединенного командования штаба.

7 сентября 1966 г. подразделение космических кораблей было снято на кинолентку Фредом Стеклингом во время его путешествия с женой и сыном по ФРГ из Манхейма во Франкфурт-на-Майне. 45 торпедообразных кораблей в "парадном строю", сверкающие на фоне голубого неба, были сняты на кинолентку из окна железнодорожного экспресса.

20 марта 1967 г. в 14.00 полковник ВВС США Джордж П. Фриман организовал в Пентагоне просмотр этого цветного 8-мм фильма. Фильм был просмотрен трижды высшими офицерами министерства обороны. Полковник Дж. Фриман высказал г-ну Стеклингу следующее мнение: "Это был лучший спектакль, который когда-либо я видел".

Необычный строй подразделения коскоров над Европой, наблюдавшийся через 15 лет, имел полное сходство с наблюдением над Лаббокком. В обоих случаях замечательная деталь обращает на себя внимание: командиры и их штабное подразделение похоже, летят в стороне от строя.

Иллюстрация 4. ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ОДНОГО ИЗ НЛО

7 мая 1952 г. в 16.30 два репортера южноамериканского журнала "О'Крузейро" наблюдали и сфотографировали маневрировавший дискообразный корабль над Барра ди Тиджука (Бразилия). Этот полуостров занимает юго-западную часть бухты, являющейся входом в Рио-де-Жанейро из Атлантики. На противоположном юго-восточном берегу (крепость Итайпу) 4 ноября 1957 г. в 2 часа ночи оранжевый светящийся объект орудием типа "тепловой луч" сбил с ног и поджег двух охранников, что вызвало панику в гарнизоне.

Высшие военные чины и учреждения ВС Бразилии провели тщательное методическое и фотограмметрическое исследование, прежде чем официально высказались, что эти факты истинны. Полковник ВС США Хьюгс, атташе ВВС в Бразилии, позже передал оригинал негатива в Пентагон для исследований.

Иллюстрация 5. "ГОМО КОСМИКУС" НА ЗЕМЛЕ

1952 год выступает как год наиболее значительных разведывательных операций НЛО, сконцентрированных над Европой и Америкой, а также над Дальним Востоком. Президент Гарри Трумэн 24 июля 1952 г. провозгласил начало военных действий против сил НЛО. США в это время завершали в полной секретности и готовили к испытанию водородную бомбу на полигоне Энвевоток в Тихом океане. Параллельно с этим Великобритания тайно готовила первое испытание ядерной бомбы, которая была взорвана 3 октября в Индийском океане. **ГЛОБАЛЬНАЯ ОПЕРАЦИЯ ГАЛАКТИЧЕСКИХ ОПЕРАТИВНЫХ СИЛ БЫЛА ПОЛНОСТЬЮ ДОКАЗАНА!**

Через два месяца после события над Барра да Тиджука, 31 июля 1952 г. между 09.00 и 09.27 утра в Бернинских Альпах первый "гомо космикус" был сфотографирован Джампьеро Монгуцци, инженером с металлургического предприятия в Монце близ Милана, членом итальянского Эдисоновского общества. Историческая серия фотографий инженера Монгуцци была осмеяна и дискредитирована примитивно мыслящими журналистами. Это было просто отголоском возросшего беспокойства в обществе появлением нового неизвестного явления, а также того факта, что эти сведения

подвергали опасности громадные вложения в исследования космоса, начатые великими державами.

ПЕНТАГОН ВЫСКАЗЫВАЕТСЯ

26 января 1953 г., несмотря на бесконечные научные споры, Министерство обороны признало и официально, публично подтвердило факт, установленный исследовательским комитетом ВВС "Проект "Голубая книга": на вопрос о происхождении НЛО "может быть дан только один ответ - МЕЖПЛАНЕТНОЕ".

ДОКУМЕНТ 4

Министерство обороны.

Отдел общественной информации.

26 января 1953 г.

Генри Хольту и К.

383 Мэдисон Авеню.

Нью-Йорк, 17.

Господа!

Настоящим уведомляю Вас о получении Вашего недавнего письма по поводу предложенной книги о "летающих тарелках" майора ВМФ в отставке Дональда Е.Кихоу.

Мы, в ВВС, признаем майора Кихоу как авторитетного и ответственного исследователя. Благодаря его длительному сотрудничеству с ВВС в изучении НЛО его можно квалифицировать как ведущего авторитетного гражданского лица в этой проблеме.

Все сообщения о наблюдениях и другая информация, которую он представил в книге, была проверена на секретность и представлена ему из архивов авиатехнической разведки по его запросу.

ВВС и исследовательский отдел проект "Голубая книга" знают мнение майора Кихоу о том, что "летающие тарелки" прибывают с другой планеты. ВВС не отрицает, что эта возможность существует. Некоторые лица из персонала полагают, что это могут быть также совершенно неизвестные нам природные явления. Однако в тех случаях, когда верны сообщения компетентных наблюдателей об очевидно управляемых маневрах, единственным объяснением является внеземное происхождение.

Искренне Ваш Альберт М.Чоп

Отдел прессы ВВС

Иллюстрация 6. МАНЕВРЫ И ТРАЕКТОРИИ

23 мая 1971 г, в 12.30 Рудольф Нагора, программист ЭВМ (компания "Сименс", Мюнхен, ФРГ) снял серию из 12 цветных фотографий маневров НЛО над Сан-Лоренцем (Австрия) около границы с Югославией. Десятиминутная фотосерия дала возможность полностью воссоздать траекторию объекта относительно облачных формирований.

ДОКУМЕНТ 5

КАТАСТРОФА НЛО НА ТЕРРИТОРИИ США

Письменное свидетельство

Я, Фриц Вернер, подтверждаю, что во время командировки по специальному заданию американских ВВС 21 мая 1953 г. я помогал в расследовании катастрофы неизвестного объекта в окрестности г. Кингман, штат Аризона.

Объект был сделан из неизвестного металла, подобного алюминию. Он внедрился на 50 см в песок без каких-либо заметных структурных повреждений. Он был овальный, около 9 м диаметром. Входной люк был опущен вертикально вниз и открыт. Он имел

около 1 м высоты и 50 см ширины. Мне предоставили возможность поговорить с одним из членов команды расследования, который изучал объект внутри. Он видел два мягких сидения, овальную кабину и много приборов и индикаторов.

Тент, растянутый около объекта, покрывал останки единственного пилота корабля. Он был около 120 см ростом, имел темно-коричневый цвет лица, два глаза, два уха, две ноздри и небольшой круглый рот. Он был одет в серебристо-металлический костюм и имел головной убор из того же материала. Шлема на голове не было.

Я удостоверяю, что вышеприведенное свидетельство верно и подписываю документ 7 июня 1973 г.

Подпись: Фриц А. Вернер

Дата: 7 июня 1973 г.

Свидетель: Рэймонд Е. Фаулер.

Свидетельство г-на Вернера было заключительной частью 65-страничного доклада, который был подготовлен г-м Фаулером для НИКАП (Национальный исследовательский комитет по атмосферным явлениям).

Выдержки из доклада:

"...Два ярких пятна были видны на потерпевшем катастрофу объекте, окруженном охраной. Пятна были такие яркие, что невозможно было смотреть на окружающую их поверхность. Объект был овальным и выглядел, как две глубокие тарелки, сложенные краями. Он имел около 9 м в диаметре с выпуклыми поверхностями, образовывавшими дно и вершину. Эти поверхности были около 6 м диаметром".

"Объект изготовлен из тусклого серебристого металла, похожего на матовый алюминий. Металл был темнее там, где "края" тарелок образовывали обод, вдоль которого виднелось нечто, похожее на щели. Изогнутая дверь люка была зафиксирована направляющей и опущена вертикально вниз..." "Это приспособление не было трапом. Я не заметил никаких отметин или повреждений на поверхности. Как я вспоминаю, не было даже царапин".

"После того как мы все вернулись в автобус, полковник ВВС заставил нас поднять правые руки и поклясться не разглашать то, что мы здесь видели". "Я никогда больше не встречал и не говорил с кем-либо из команды расследования. Все они были мне неизвестны, хотя позже, как мне показалось, я узнал двух офицеров. Полковника я позже увидел и узнал на киноленте о проекте "Голубая книга".

Иллюстрация 7. СНОВА ПИРЛ-ХАРБОР?

25 апреля 1974 г. в 10.30 Цутому Накаяма, японский фотограф-профессионал из города Йокогама, неожиданно заметил быстро движущийся объект, прошедший середину поля видоискателя его фотокамеры во время съемок танцевального представления в Капиолами-парке в Гонолулу.

За 18 лет до этого, 5 июня 1956 г., Ф. Гильберт Мюилдерманс сфотографировал объект того же типа с дымовым хвостом в Намюре (Бельгия). Изображение было увеличено и проанализировано. После признания его подлинности было получено разрешение на опубликование.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ УГРОЗА МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ?

США:

Февраль 1953 г. Генерал Бенджамин Чидлоу, глава Комитета противовоздушной обороны континента:

"Мы имеем огромную массу сообщений о летающих тарелках. Мы воспринимаем все это очень серьезно, так как мы потеряли уже многих людей и много самолетов, пытавшихся атаковать НЛО".

ООН:

Июнь 1967 г. Генеральный Секретарь У Тан:

"Я считаю, что НЛО представляют собой важнейшую проблему, вставшую перед ООН, следующую после войны во Вьетнаме". ("Нью-Йорк Пост", 27 июня).

СССР:

Март 1968 г. Московский Авиационный институт, профессор Феликс Зигель:

"Предмет и цели исследований НЛО столь серьезны, что оправдывают любые усилия. И само собой разумеется, что международное сотрудничество здесь жизненно необходимо" ("Советская Жизнь", март 1968 г.)

А. Действия великих держав против НЛО в целях обеспечения безопасности

США

В результате военных и гражданских разведывательных акций, предпринятых силами НЛО как во время II Мировой войны над Европой и на Дальнем Востоке, так и таких же действий после войны над США и другими территориями, США и СССР были вынуждены в строжайшем секрете совместно со своими союзниками предпринять оборонительные меры, чтобы отвлечь чужеземных незваных гостей, по всем данным имеющих внеземное происхождение.

В июле 1952 г. Президент Гарри С. Трумэн и Председатель Объединенного Командования Штаба генерал Омар Н. Брэдли издали приказ:

"Министерство Обороны приказывает открывать огонь и сбивать НЛО, которые отказываются выполнять приказ о приземлении".

Существенная необходимость таких вооруженных действий против сил НЛО возникла в результате серии бедствий и несчастных случаев в вооруженных силах, когда подразделения НЛО предприняли ряд агрессивных разведывательных акций с мая по июль 1952 г. Они появлялись в окрестностях Вашингтона, а 26-27 июля 1952 г. появились над Белым Домом (Капитолием) и над важнейшими государственными зданиями столицы. Не последним по важности был факт резкого увеличения беспокойства среди населения, возникшего в результате не прекращавшегося потока сообщений из всех уголков мира.

Письменные свидетельства

Март 1954 г. Комитет Объединенного Командования Штабов США.

ДЖАНАП 146/1952 является ПЕРВЫМ письменным документом высшего руководства США о срочных мерах по обеспечению национальной безопасности. ДЖАНАП 146/Ц был третьим вариантом исправленного и пересмотренного документа, озаглавленного "Инструкции по передаче сообщений о жизненно важных разведывательных наблюдениях", или сокращенно СИРВИС. Донесения с грифом СИРВИС имели высший приоритет и сообщали о всех подозрительных воздушных и наземных движущихся аппаратах и явлениях. Донесения с грифом МЕРИНТ сообщали о тех же явлениях, происходивших на море.

12 августа 1954 г. Министерство ВВС США.

Генерал ВВС Натан Туайнинг, Начальник Штаба, подписал инструкцию ВВС АФР 200-2, содержащую детальные указания о процедуре передач сообщений в ВВС.

Июнь 1959 г. Министерство ВМФ США.

Адмирал Джеймс С. Рассел, заместитель начальника оперативного отдела ВМФ заменил инструкцию МЕРИНТ в 1959 году, указав, что с 1952 г. Объединенное руководство Штаба в соответствии с договоренностью с Канадой, расширило сеть раннего предупреждения об угрозе на весь Американский континент, включая тихоокеанские и атлантические воды.

В предисловии к документу адмирал Рассел особо указывает, что "своевременное получение сообщения о наблюдении даст возможность вооруженным силам принять срочные оборонительные или исследовательские действия".

Март 1966 г. Комитет Объединенного Командования Штабов Вооруженных сил США

Эта заменяющая предыдущую инструкцию ДЖАНАП 146(Е) опубликована двенадцатью годами позже и включает более подробные указания относительно наблюдений НЛО, необходимых для Отдела анализа и планирования в целях увеличения эффективности оздоровительных мероприятий в масштабах всей Земли.

СИРВИС инструкции учитывают полную кооперацию между ВС США и ВС Канады.

ДОКУМЕНТ 7

АФР 200-2

Инструкция ВВС N 200-2

Управление ВВС, Вашингтон,

12 августа 1954 г.

Разведывательные сообщения

о Неопознанных Летающих Объектах

(Сокращенное обозначение НЛО)

1. Цели и области применения. Настоящая инструкция устанавливает процедуру сообщения информации и свидетельств, имеющих отношение к НЛО и определяет ответственность всех служб ВВС в сфере их компетентности. Она предназначена для всех служб ВВС.

2. Определения.

а. Неопознанным Летающим Объектом (НЛО) является летящий объект, который по своим аэродинамическим характеристикам и поведению в воздухе или необычным чертам не похож ни на один известный вид самолета или ракеты, или который не может быть по любым причинам опознан, как известный объект.

б. Известные объекты - включают воздушные шары, астрономические тела, птиц и тому подобное.

3. Назначение информации.

ВВС заинтересованы в получении информации о НЛО по двум причинам. Во-первых, они могут представлять опасность для США и их ВВС и, во вторых, для определения технических характеристик этих аппаратов.

а). Оборона. По всем имеющимся данным, НЛО не представляли угрозы безопасности США и их владениям. Однако, возможность того, что неопытный наблюдатель посчитает за НЛО вражеский воздушный корабль или ракету новой необычной конструкции, требует, чтобы все наблюдения неопознанных объектов сообщались возможно быстрее и с максимальной подробностью.

б). Технология. Проведенный анализ очень далек от того, чтобы удовлетворительно объяснить большое количество собранных наблюдений. Поэтому ВВС будут продолжать собирать и анализировать сообщения, пока все наблюдения не будут удовлетворительно объяснены. При этом имеется ввиду следующее:

(1) Чтобы оценить научные достижения в данной области, ВВС должны получать информацию о всех экспериментальных и теоретических разработках новых воздушных аппаратов.

(2) Существует реальная возможность создания летательных аппаратов принципиально новых конструкций.

(3) Сообщение всех мелких деталей наблюдения может иметь прямое отношение к успеху технологического анализа.

4. Полномочия и ответственность.

а). Сообщения. Командир подразделения ВВС должен сообщать о всей информации и свидетельствах, попавших к нему, включая то, что получено от командира соседней части и от гражданского населения.

б). Исследования. Командование Противовоздушной обороны должно проводить все полевые исследования в Зоне Обороны (ЗО), чтобы определить природу НЛО.

в). Анализ. Центр Технологической разведки ВВС (база ВВС Райт-Паттерсон, шт. Огайо) будет анализировать и оценивать: всю информацию и свидетельства, сообщенные из ЗО Командованием ПВО после того, как командование использует все наличные средства для опознания НЛО, а также всю информацию, полученную из-за границы.

г). Кооперация. Все действующие военные подразделения должны кооперироваться с представителями ПВО, чтобы добиться максимального экономического и делового результата исследований, включая предоставление им воздушного и наземного транспорта, если к тому имеется возможность.

5. Практические советы. Полнота и качество сообщений или исследований инцидентов с НЛО определяется только материальными и интеллектуальными возможностями лица, составляющего отчет о наблюдении. Советы, изложенные ниже, основываются на имеющемся опыте и направлены на улучшение качества сообщений:

а). Следует пользоваться теодолитными измерениями азимутов, углов возвышения и угловых размеров:

б). Перехват, опознание или исследовательские боевые действия могут быть использованы в соответствии с правилами, регулирующими необходимые меры и воздушные акции.

(Далее следуют подробные указания по вопросам взаимодействия со всеми воздушными, водными и наземными средствами наблюдения, включая отдельные единицы, станции наблюдения и прочие пункты, обслуживающие воздушные и прочие сообщения).

6. Сбор информации в ЗО. (Подробно указывается, куда и по каким каналам направляется вся информация о НЛО для хранения и дальнейшего анализа).

7. Сообщения. Вся информация, касающаяся НЛО, должна передаваться быстро и точно. Метод передачи - радиотелеграфный или письменный и приоритет сообщения определяется в соответствии с видимой важностью разведдонесения. (Ниже приводятся адреса всех служб, получателей информации в зависимости от ее важности и срочности).

б). Код НЛО должен помещаться в начале электрического или письменного сообщения.

в). Слово "отрицательный" должно сопровождать сообщения, объяснения которым не удалось получить после использования всех возможных средств обработки и анализа. Остальные сообщения сопровождаются фразой "не проверено".

г). Форма сообщения. (Указываются все характеристики события, которые должны быть приведены в донесении - см. ДОКУМЕНТ 9).

8. Свидетельства.

Сообщения о наличии физических свидетельств (фотографических или материальных) должны передаваться возможно быстрее.

а). Фотографии.

Негатив и два отпечатка, а также весь фильм и, если возможно, две его копии должны сопровождаться подробным описанием события по форме 7.

б). Данные радиолокации.

Две фотографии экрана с подробным описанием условий регистрации, а также две копии радарных данных должны быть приложены к сообщению.

в). Материалы.

Все подозреваемые и достоверно относящиеся к событию материалы, попавшие в руки командира части ВВС, должны содержаться в таком виде, чтобы предотвратить их

разрушение или изменение свойств, уменьшающее значение материального свидетельства для анализа и идентификации события.

9. Опубликование данных.

Штаб-квартира ВВС будет опубликовывать краткие данные свидетельств для информации населения по этому вопросу. Эти данные не должны содержать секретных сведений. По требованию представителей печати будет выдаваться вся относящаяся к делу открытая информация по событиям, которые удалось идентифицировать. В остальных случаях будет указываться, что сообщение расследуется Центром Технологической Разведки ВВС (АТРС).

К приказу Министра Авиации.

Генерал Н. Ф. Туайнинг, Начальник штаба ВВС США.

К. Е. Тибо, полковник, начальник отдела ВВС США.

ДОКУМЕНТ 8

Выдержки из технического проспекта ВМФ США

МЕРИНТ

Министерство ВМФ

Вашингтон 25, О.К.

июль 1959 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Этот проспект предназначен для того, чтобы ознакомить капитанов торговых и рыболовных судов, а также офицеров радиослужбы с процедурой сообщений о жизненно важных разведанных. Сообщения необходимы для раннего предупреждения оборонной системы Североамериканского континента, США и Канады. Своевременное получение этой информации дает возможность вооруженным силам предпринять быстрые оборонительные или исследовательские действия.

Как средством поддержания бдительности и тем самым готовности к обороне по первому предупреждающему сигналу, командование ВМФ заручается Вашей поддержкой в информации обо всех движущихся воздушных или водных средствах транспорта по направлению к Североамериканскому континенту, которые выглядят как иностранные, подозрительные или которые не могут быть опознаны.

МЕРИНТ определяет специфические типы движущихся аппаратов, о которых надо сообщать, а также способ сообщения - некоторые сообщения необходимо передавать прямо с места наблюдения, другие после выхода на берег.

Ваше сообщение может оказаться первым и единственным жизненно важным предупреждением о том, что враг приближается.

ДОКУМЕНТ 9

ДЖАНАП 146(Е)

КАНАДСКО-АМЕРИКАНСКАЯ ИНСТРУКЦИЯ О СООБЩЕНИЯХ,
КАСАЮЩИХСЯ ЖИЗНЕННО ВАЖНЫХ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНЫХ
НАБЛЮДЕНИИ (СИРВИС)

ДЖАНАП 146(Е)

31 марта 1966 г.

Объединенное Командование Штабов

Вашингтон, 20301

Инструкционное письмо ВС США для ДЖАНАП 146(Е)

1. ДЖАНАП 146(Е), канадско-американская инструкция о сообщениях, касающихся жизненно важных разведывательных наблюдений, является инструктивным документом, подготовленным Канадским и Американским Штабами ВС для совместного использования канадской и американской сторонами.

...

102. Сфера действия.

а) Данная публикация касается сообщений о жизненно важной информации, связанной с безопасностью США и Канады и их вооруженных сил, которая, по мнению наблюдателя, требует срочных мер по обеспечению безопасности или исследовательских акций с помощью американских или канадских ВС.

б) Содержание данной публикации предназначено для:

(1) Американских и канадских гражданских и коммерческих самолетов;

(2) Американской и канадской правительственной и военной авиации, кроме той, что руководствуется специальными директивами.

(3) Американских и канадских торговых кораблей, подчиняющихся национальной администрации;

(4) Американских и канадских правительственных и военных кораблей за исключением тех, что подчиняются специальным директивам;

(5) Некоторых других американских и канадских кораблей, включая и рыболовные суда;

(6) Военных баз, получающих сообщения от гражданских или военных наблюдателей, расположенных или на территории баз, или на территории, непосредственно примыкающих к ним, кроме тех, кто руководствуется специальными директивами;

(7) Правительственных и гражданских агентов, которые могут получать информацию от наземных, воздушных или морских наблюдателей.

ГЛАВА II

Сообщения для СИРВИС

Часть I. Общие положения

201. Какая информация должна сообщаться и когда.

А. Наблюдения в рамках указанной сферы действий, данной в главе I, должны сообщаться при наличии следующих обстоятельств:

1. При нахождении наблюдателя в воздухе или на наблюдательном пункте на земле.

а) Вражеских или неопознанных единичных самолетов или группы самолетов, которые предположительно могут быть направлены против США или Канады и их вооруженных сил:

б) Ракет.

в) Неопознанных летающих объектов.

г) Вражеских или неопознанных подводных лодок.

д) Вражеских или неопознанных групп военных надводных кораблей.

е) Отдельных надводных кораблей, подводных лодок или самолетов без опознавательных знаков или проявляющих подозрительную активность или наблюдаемых в местах или в направлениях, которые могут быть расценены как представляющие опасность для США, Канады или их вооруженных сил.

ж) Некоторых необъяснимых или необычных явлений, которые могут быть рассмотрены в плане возможного нападения на Канаду или США, включая присутствие неопознанных или других подозрительных площадок в полярных районах или других отдаленных или густонаселенных районах.

2. После приземления.

а) Сообщения, которые по некоторым причинам не могут быть переданы с самолетов.

б) Неотмеченные ранее аэродромы, укрепления, метеостанции или средства авианавигации.

в) Сообщения почтового характера (включая фотографии или кинофильмы, если таковые были сделаны).

204. Содержание служебных сообщений СИРВИС.

...в) Касающихся неопознанных объектов: .

1. СИРВИС - код.

2. Позывные самолета-наблюдателя или самого наблюдателя.

3. Наблюдаемый объект. Дать краткое описание объекта, состоящее из следующих пунктов:

а) Форма.

б) Размеры в сравнении с известными объектами, рассматриваемыми на расстоянии вытянутой руки (использовать один из возможных вариантов: головка булавки, горошина, десять центов, пять центов, серебряный доллар, бейсбольный мяч, грейпфрут и т. п.).

в) Цвет.

г) Количество.

д) Строй, если их более одного.

е) Любые различимые подробности или детали.

ж) Хвост, след, выхлопные газы, указав протяженность в сравнении с объектом.

з) Если слышим, описать звук.

и) Другие относящиеся к факту подробности.

4. Описание движения объекта:

а) Что первым привлекло внимание наблюдателя к объекту.

б) Угол возвышения и азимут объекта в момент обнаружения.

в) Угол возвышения и азимут объекта в момент исчезновения.

г) Описание траектории и маневров.

д) Как объект исчез (пример: мгновенно, в направлении на север).

е) Продолжительность наблюдения.

5. Способ наблюдения:

а) Использовать одну из следующих комбинаций: наземно-визуальный, наземно-электронный, воздушно-электронный (указать тип радара) и т. п.

б) Тип оптических приборов и их характеристики (телескопа, бинокля).

в) При наблюдении с самолета указать все полетные характеристики самолета и базу дислоцирования.

6. Время и дата наблюдения:

а) Световые условия, время дня.

7. Местоположение наблюдателя. Точная широта и долгота или положение относительно известных наземных объектов.

8. Погода и ветер в месте наблюдения:

а) Собственное описание погодных условий.

б) Ссылка на данные метеостанций.

в) Высота полета.

г) Видимость.

д) Описание облачности.

е) Наличие грозовой обстановки.

ж) Температурные градиенты.

з) Любые другие необычные условия или события, метеорологические, астрономические и прочие, могущие объяснить наблюдения.

9. Действия по перехвату или опознанию объекта (проведение их по возможности в соответствии с существующими директивами об охране воздушного пространства).

10. Место, приблизительная высота и общее направление авиалиний или трасс воздушных зондов, могущих объяснить данное наблюдение.

11. Общие соображения и комментарий, включающий первичный анализ данных и возможного источника наблюдений.

12. Наличие физических свидетельств, таких как фотографии, материальные предметы и т. п.

МАТЕРИАЛЫ ПОЛЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

17 декабря 1969 г. группа "Научное изучение НЛО" при Колорадском Университете подтвердила, "что никакая разумная жизнь вне нашей Солнечной системы не имеет возможности посетить Землю в ближайшие 10000 лет". Министерство Обороны США официально высказалось, что "нет никаких свидетельств, что наблюдения, классифицируемые как "неопознанные", могут представлять собой внеземные летательные аппараты".

Тремя годами позже сборник "Материалы полетной информации DOD", выразив мнение о сообщениях об НЛО, сообщил, что для высшего военного руководства Пентагона исследования, проводимые в Колорадском Университете, не имеют никакого научного значения. Выдержки:

ДОКУМЕНТ 10

25 сентября 1972 г.

Министерство Обороны (DOD)

МАТЕРИАЛЫ ПОЛЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Обычные полеты

Подготовлено и опубликовано Картографическим центром Министерства Обороны, Сан Луис, база ВВС, Миссури 63118

(Инструкция по процедуре сообщений соответствует документу 9)

8 февраля 1978 г. Национальное Управление по Аэронавтике и использованию космического пространства (НАСА) официально признает, что неопознанные объекты, проникающие в воздушное пространство США, являются предметом особого внимания Комитета Национальной Обороны США, как это доказывается приведенными документами.

Выдержки:

ДОКУМЕНТ 11

НАСА - Национальное Управление по Аэронавтике и исследованию космического пространства

Информационный лист номер 78-1

Подготовлено:

Отделом Общественной информации Службы внешних сношений НАСА.

Штаб-квартира

Вашингтон, О.К. 20546

Неопознанные летающие объекты

Информация, содержащаяся ниже, подобрана так, чтобы служить источником сведений, предназначенных для Белого Дома и для НАСА.

НАСА является основным источником, отвечающим на запросы общественности, направляемые Белому Дому по проблеме НЛО. НАСА не проводит исследований этого явления, также не существует никакой другой исследовательской организации, выполняющей эту работу.

...

Сообщения о неопознанных объектах, проникающих в воздушное пространство США, вызывают особый интерес у военных, как составная часть разведывательных наблюдений в целях обороны. За исключением этого, ВВС США больше не проводят расследований сообщений о наблюдениях НЛО.

Научное изучение НЛО для целей национальной обороны
ДОКУМЕНТ 12

Схема сети наблюдения за деятельностью НЛО Комитета Объединенного Командования как военного и гражданского органа сбора информации (Воспроизводится ИКУФОНом).

Широко известный "Проект Голубая Книга" ВВС был всего лишь незначительным и предварительным этапом исследований, предпринятых в гигантском механизме Пентагона по национальной и международной безопасности (см. схему).

2. СССР.

Превентивные действия и оповещение о действиях сил НЛО.

Система военной секретности и цензура СССР резко ограничивают информацию о научных проблемах и проблемах безопасности, связанных с деятельностью НЛО как внутри страны, так и за рубежом, исключая лишь случаи совершенно очевидные, которые не удается скрыть.

Первоначальные меры военного командования СССР против НЛО.

Приводятся краткие выдержки из учебника Академии ВВС США "Введение в науку о космосе", том II, Физика, стр. 370.

ДОКУМЕНТ 13

Глава XXXIII Неопознанные Летающие Объекты

33.3 Человеческий страх и военный акт.

В Лионе (Франция) предполагаемые космические пришельцы были убиты. Совсем недавно, 24 июля 1957 г., русские противоракетные батареи на Курильских островах открыли огонь по НЛО. Хотя все батареи на островах были приведены в действие, ни один выстрел не попал в цель. НЛО ярко светились и очень быстро перемещались.

Научная и военная деятельность в СССР по сбору информации об НЛО

Александр Казанцев, советский писатель-фантаст, направил следующее письмо д-ру Роберту Пинотти (Италия), из которого видно, что Командование ВС СССР направило генерала ВВС Порфирия Андреевича Столярова к д-ру Феликсу Зигелю, профессору Московского Авиационного института, для организации Комитета по проблеме НЛО.

ДОКУМЕНТ 14

Дорогой мой друг Роберто Пинотти!

Я очень благодарен Вам за приглашение прибыть на международный конгресс в Милане, посвященный проблемам НЛО.

К сожалению, мне не придется побывать там, так как состояние моего здоровья не позволяет мне совершать столь далекие путешествия, которые так привлекали меня прежде.

Также не сможет принять участие в конгрессе и Ф. Ю. Зигель, с которым я только что говорил. Его педагогическая деятельность в одном из высших учебных заведений не позволяет ему отлучиться именно в это время. Мы оба искренне сожалеем, что вынуждены лишь заочно сотрудничать с Вами.

По нашей совместной инициативе при Всесоюзном Доме Авиации и Космонавтики создан Оргкомитет по проблемам НЛО. Председателем его является авиационный генерал Столяров, заместителем Ф. Ю. Зигель, одним из секретарей - известный Вам по переписке

со мной А. А. Тихонов. Я тоже введен в состав Оргкомитета. В его задачу входит создание постоянного Комитета, который смог бы координировать научные исследования в области НЛО и связанных с этим проблем.

Я нахожусь в тесном научном контакте с доктором Валле (Чикаго), вместе с которым выступаю с общей статьей в одном из массовых советских журналов. По выходе статьи я непременно пришлю Вам этот журнал.

Желаю всяческих успехов Конгрессу и Вам лично в неустанных Ваших исканиях.

2 июня 1967 г.

Искренне Ваш (подпись) Александр Казанцев.

ДОКУМЕНТ 15

Организация Объединенных Наций

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

32-я сессия

Официальный отчет

Специальный Политический Комитет

35-е заседание, состоявшееся 28 ноября 1977 г. в 15 ч. Нью-Йорк

Выдержки из протокола выступления Чрезвычайного посла Гренады д-ра Веллингтона Фрайдея перед Специальным Политическим Комитетом об ИКУФОНе - исследовательской системе под Эгидой ООН:

МЕЖДУНАРОДНАЯ СЕТЬ НАБЛЮДЕНИЯ НЛО:

Первое предложение было направлено в феврале 1966 г. Генеральному Секретарю У Тану. Предложение содержало проект создания системы для изучения Неопознанных Сил и Летающих Межпланетных Объектов (ООН-НСЛКО) с целью установления глобальной исследовательской и аналитической системы для разработки и под постоянным контролем ООН следующих вопросов: 1) Неизвестные летающие внеземные объекты и явления; 2) Неизвестные внеземные существа; 3) Неопознанные внеземные силы; 4) Проблема внеземных общений. Задачей системы было служить источником информации для членов ООН и общественности. За этим предложением от 1 февраля 1966 г. последовало два дополнения, от 24 февраля и 9 мая 1966 г., адресованных Генеральному Секретарю. Все это нашло слабый отклик в секретариате, который поблагодарил директора ИКУФОНа за его добровольные труды и интерес к проблеме НЛО.

Два письма от Секретариата ООН директору ИКУФОНа отражают эту инициативу.

УНИВЕРСИТЕТ ООН ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЙ И ОБРАЗОВАНИЯ

17 апреля 1974 г. в ходе дискуссии по поводу учреждения Университета ООН, ИКУФОН предложил утвердить международную исследовательскую программу в качестве проекта для ООН и Университета ООН с тем, чтобы Университет предпринял исследования, а Секретариат ООН собрал и сопоставил результаты исследования на благо человечества. К сожалению, ни Секретариат ООН, ни Университет ООН не сочли исследование НЛО первоочередной исследовательской программой.

Б. НЛО и проблема необъявленных военных действий между земными и галактическими силами

1. ВООРУЖЕННЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ - РАЗВЕДКА БОЕМ (?)

"Нью-Йорк Таймс", 14 декабря 1944 г.:

Плавающие таинственные шары - новое воздушное оружие нацистов.

Верховный штаб, Объединенные силы, 13 декабря. Новое немецкое оружие появилось на западном воздушном фронте, было объявлено сегодня. Пилоты американских ВВС сообщают, что они встречают серебристые цветные шары в воздухе

над германской территорией. Шары встречаются по одиночке или группами. Иногда они полупрозрачны.

Верховный штаб, 13 декабря (Рейтер). К рождественскому сезону немцы разработали очередное "секретное" оружие. Новое устройство, видимо, воздушное оборонительное оружие, напоминает огромные стеклянные шары, украшающие рождественскую ёлку. Ничего не известно о том, что удерживает их, подобно звездам на небе, что в них содержится или каково их назначение.

ОГОНЬ, ОТКРЫТЫЙ ПО НЛО НАД ЛОС-АНЖЕЛЕСОМ.

25 февраля 1942 г. Первое официально подтвержденное оборонительное вооруженное действие против НЛО (детали см. выше).

ПЕРВЫЙ ПРИКАЗ ВОЕННЫМ: "ОГОНЬ!"

23 декабря 1944 г., Париж, Франция. Генерал Дуайт Эйзенхауэр, Верховный Главнокомандующий Союзническими силами в Европе, в особом приказе трактует "Плавающие Таинственные Шары" и т. п. как секретное воздушное оружие фашистов.

БОЕВАЯ ТРЕВОГА НА ЛИНКОРЕ ИЗ-ЗА "ПЛАНЕТЫ ВЕНЕРА"

Февраль 1945. Запад Тихого Океана, Азия. Линейный корабль "Нью-Йорк" и эсминцы сопровождения открыли огонь из своих орудий двенадцатидюймового калибра по серебристому объекту, размеры которого оценивались с двухэтажный дом. Для предупреждения паники на борту линкора, направлявшегося в поход на Иводзиму, объект был выдан за планету Венера.

СПИСОК СМЕРТЕЛЬНЫХ СЛУЧАЕВ ОТКРЫТ

Июль 1947 г. Капитан ВВС США Уильям Л. Давидсон, получивший приказ догнать НЛО, потерпел аварию и погиб.

7 января 1948 г. Форт Нокс, Кентукки, США. При исполнении задания по охране золотого фонда США командир военно-воздушной базы Годмен полковник Ги Ф. Хикс выслал капитана Томаса Ф. Мантелла для наблюдения "огромного металлического НЛО", о котором сообщили специалисты по обеспечению безопасности с воздуха. Истребитель Ф-51 с капитаном Мантеллом взорвался. Сообщения заслуживающих доверия свидетелей катастрофы заставляют предположить, что взрыв, произошедший на умеренной высоте, произошел от выстрела ЛУЧЕВОГО ОРУЖИЯ с НЛО.

ИСПЫТАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АМЕРИКАНСКИХ ВВС ПРОТИВ НЛО

Лето 1952. Место неизвестно, США. Глава "Проекта Голубая Книга" ВВС США, капитан Эдвард Дж. Руппельт, подтверждает в своей книге "ОТЧЕТ О НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТАХ" полную неэффективность начатой США враждебной конфронтации:

Глава I.

Проект "Голубая Книга" и история НЛО

Летом 1952 г. перехватчик ВВС США Ф-86 совершил выстрел по летающему блюдцу. Этот факт, как и многие другие из долгой истории о летающих блюдцах, никогда ранее не доводился до сведения публики.

Мне известна полная история с "летающими блюдцами", и я знаю, что об этом никогда не говорилось, поскольку я был организатором и руководителем проекта ВВС "Голубая Книга", специального проекта, учрежденного для исследования и анализа данных о неопознанных летающих объектах (НЛО).

Выпущенный Академией ВВС США учебник "ВВЕДЕНИЕ В НАУКУ О КОСМОСЕ" (т. II, "Физика" стр. 370) так пишет на стр. 462-463 о деталях этого инцидента:

"Мы также стреляли по НЛО. Однажды утром, около 10 часов утра, радар на базе истребителей засек НЛО, перемещавшийся со скоростью 1300 км в час. Затем НЛО снизил скорость до 100 км/час, и два перехватчика Ф-86 поднялись на перехват. В конце концов одному Ф-86 удалось приблизиться к НЛО на высоте 1000 м. НЛО начал ускоряться прочь, но пилот все же смог приблизиться на расстояние в 500 м. Объект имел

четко блюдцевидную форму. Пилот дал полный газ и НЛО начал удаляться. Когда дистанция достигла 1000 м, пилот дал залп из своего оружия в попытке сбить блюдце. Это не удалось: НЛО быстро удалялся и исчез".

СИЛА ЛУЧЕВОГО ОРУЖИЯ НЛО

2 июля 1954 г., Атика (США). Два самолета "Старфайтер" из 27-й эскадрильи, вооруженные ракетами, были посланы на перехват НЛО, который произвел выстрел из лучевого оружия по ближайшему перехватчику. Пилот и оператор радара выбросились из горящего самолета, а самолет, упав, убил двух человек около г. Атика.

ВОЗДУШНЫЙ БОЙ НАД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ БАЗОЙ США

Октябрь 1956 г. Окинава, о. Рюкю, Азия. Пилот реактивного истребителя поплатился жизнью, открыв огонь по НЛО над одной из сильнейших военных баз США в Окинаве. (Капитан разведывательной службы Роберт Лофтин пишет об этом в "Опознанных летающих блюдцах", стр. 86).

АТАКА УЛЬТРАЗВУКОВЫХ ПУШЕК НЛО

4 ноября 1957 . Крепость Итаипу (Бразилия). Двое часовых были атакованы огромным оранжевым светящимся диском. Они были поражены лучевым оружием, которое нанесло ожоги. Раненые часовые были госпитализированы с ожогами третьей степени, вызванными, как предполагают на основе биомедицинской экспертизы, ультразвуковым лучом.

ТРЕВОГА НА АМЕРИКАНСКОМ ФЛОТЕ ИЗ-ЗА НЛО

20 декабря 1966 г. Тонкинский залив, Вьетнам. Управляемые ракеты ядерного крейсера "Лонг Бич", ракеты авианосца "Китти Хаук" и развернутые самолеты "Фантом" не смогли сбить "северо-вьетнамские самолеты", маневрировавшие над судами 7-го флота, стоявшими на якоре в Тонкинском заливе.

РАКЕТЫ ЗЕМЛЯ-ВОЗДУХ ПРОТИВ ТАИНСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ НАД ХАНОЕМ

29 сентября 1972 г. Ханой, столица Северного Вьетнама. Оранжевый светящийся объект на очень большой высоте неподвижно висел над встревоженной столицей Северного Вьетнама. Три ракеты "земля-воздух" были запущены, чтобы сбить объект, none смогли его достичь из-за высоты НЛО (Франс-Пресс).

Перепечатка:

"СТЕЙТ ДЖОРНЕЛ", г. Лансинг, Мичиган, США.

30 сентября 1972 г.

Что представлял собой НЛО над Ханоем?

- Жан Торваль, Агентство Франс-Пресс:

Ханой. - Загадочный объект появился в чистом синем небе над Ханоем в пятницу, вызвав на себя ракетный огонь с земли, но оставшись при этом неподвижным. Насколько ваш корреспондент мог судить с земли, глядя в бинокль, объект был явно сферическим, светился оранжевым светом и был на очень большой высоте. Несмотря на слабый бриз на уровне земли, объект совершенно не двигался во время облавы, спровоцированной его появлением над северо-вьетнамской столицей. Сирены смолкли, когда были запущены три ракеты "земля-воздух", и можно было видеть, как их шлейфы сходятся на светящейся точке, которую на первый взгляд можно было принять за парашют. Однако ваш корреспондент, наблюдавший все это с балкона представительства агентства Франс-Пресс, видел, что объект остается почти неподвижным в пространстве и не падал на землю. Было очевидно также, что ракеты не могут достичь его, из чего следует, что объект был запущен на очень большой высоте. Через час и 20 минут после начала тревоги оранжевый шар все еще был виден с земли, хотя и выглядел менее ярким, нежели сначала.

ГЛУБИННЫЕ БОМБЫ ПРОТИВ ПОДВОДНЫХ НЛО

12-27 ноября 1972 года. Норвегия, Европа. Норвежский флот во взаимодействии с атлантическим флотом НАТО подвергли глубинной бомбардировке неопознанную "подводную лодку", действовавшую около полутора недель в норвежских фьордах. В ходе

бомбардировки все электронное оборудование на судах, включая радио и радары, сразу вышло из строя. Эхолотное оборудование также стало бесполезным (по сообщению "Службы слежения за НЛО во время средневосточного кризиса").

ВЕРТОЛЕТ США И НЕИЗВЕСТНЫЕ СИЛЫ

18 октября 1973 г. Военно-воздушная база Мэнсфилд (штат Огайо, США). В 23 ч. 10 мин. сигарообразный, слегка куполовидный металлический серый объект неожиданно появился над армейским вертолетом. По словам пилота майора Дж. Койна и его команды вертолет под действием неизвестной силы, производимой огромным предметом, за 4 минуты был поднят с высоты 500 м до 1300 м. Заявление подполковника Сулливана относительно описанного неправдоподобного столкновения с НЛО, опубликованные в журнале "Нэйшнл Энквайрер", вполне точно!

МИНИСТЕРСТВО АРМИИ

Отдел публичной информации

Вашингтон, О. К. 20310

13 июня 1974 г.

Дорогой м-р фон Кевецкий:

Секретарь Каллавей попросил, чтобы я ответил на Ваше письмо, содержащее просьбу прокомментировать беседу подполковника Сулливана с репортером, представляющим "Нэйшнл Энквайрер".

Утверждения, приписываемые Сулливану, совершенно верны. Он выразил точку зрения, что Армия получила сообщения наблюдателей, что они видели некий объект, который они не смогли опознать. Не следует, однако, предполагать, что объект был внеземного происхождения - просто он не был опознан. За какими бы то ни было разъяснениями, касающимися предположений и следствий, приписываемых этому наблюдению журналом "Нэйшнл Энквайрер", вам следует обратиться к названной публикации. Я надеюсь, эта информация будет полезной для Вас и Вашей организации.

С уважением, Л. Гордон Хилл

Генерал-майор

Начальник отдела публичной информации.

БЕШЕНАЯ АТАКА НА ЯПОНСКИЙ "ФАНТОМ"

9 июня 1974 г. Хияку-Ри, близ Токио (Япония). Истребитель "Фантом", пилотируемый подполковником Тосио Накамура, был послан ночью на перехват красно-оранжевого дискообразного объекта в воздушном пространстве над Токио. Накамура приготовился сбить объект из 20-мм орудия, на что объект резко снизился с высоты 3000 м (втрое выше, чем был самолет) и вынудил его (самолет) резко нырнуть для избежания столкновения. В конечном счете НЛО столкнулся с самолетом или сбил его, а самолет, вышедший из-под контроля, упал, объятый пламенем. Подполковник Накамура, парашют которого загорелся, погиб; его напарник, майор Широ Кубота, остался жив.

После четырех лет расследования японская Воздушная Оборона заявила, что самолет "Ф-4Е" N 17-8307 столкнулся с "воздушным аппаратом" или "неизвестным объектом". Неизвестный воздушный аппарат никогда не был найден или опознан.

САМОЕ СТРАШНОЕ ОРУЖИЕ НЛО

Осень 1974. Бинн, Корея. Дисковидный металлический аппарат диаметром около 100 м приблизился к южнокорейской противовоздушной батарее береговой обороны. Командир батареи выпустил управляемую ракету "Хок", которая немедленно была сбита "белым лучом", посланным с аппарата. Вторая вспышка была направлена на батарею - ПОСЛЕ ЧЕГО ОСТАЛЬНЫЕ ДВЕ РАКЕТЫ "ХОК" ВМЕСТЕ С ПУСКОВОЙ УСТАНОВКОЙ БЫЛИ НАЙДЕНЫ СПЛАВЛЕННЫМИ В НЕУЗНАВАЕМУЮ МАССУ.

ДУЭЛЬ НАД СРЕДИЗЕМНЫМ МОРЕМ

Осень 1974. О-в Сардиния (Италия). Кинокамера на аппарате контроля траектории ракеты зафиксировала визуально огромный дискообразный аппарат с куполом наверху, висящий на некотором расстоянии над морем. Когда посланная ракета приблизилась, лазероподобный луч выстрелил с аппарата и разнес ракету.

ТАКТИЧЕСКИЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СОВЕРШЕНСТВА НЛО

19 сентября 1976. Мехрабад, Иран. Пилот истребителя-перехватчика Ф-4, преследовавший НЛО, был парализован во время стычки при попытке выпустить ракету.

Подлинный отчет, посланный из Тегерана в Белый Дом, а также верховным органам и госдепартаменту США, заслуживает серьезного внимания всех военных специалистов.

ТЕЛЕТАЙПНОЕ СООБЩЕНИЕ

(Лист служебной информации канала связи)

Конфиденциально. Иран.

Сообщение о наблюдении НЛО с 19 на 20 сентября.

Тегеран, Иран, 20 сентября.

Передано 22 сентября.

Сообщение высшего приоритета.

Данное сообщение предшествует информации, касающейся наблюдения НЛО в Иране 19 сентября 1976 г.

А. Около 0 ч. 30 мин. кто-то (вычеркнуто цензурой) получил по телефону четыре сообщения от граждан, проживающий в районе Шемиран Тегерана о том, что они видели странные объекты в небе. Одни сообщали об объекте, похожем на птицу, в то время как другие о вертолете с зажженными огнями. В это время, однако, вертолетов в воздухе не было. "Кто-то" после того, как осветил сообщавшим, что в небе видны только звезды, и переговорив с наблюдательной вышкой в Мехрабаде, решил посмотреть сам. Он заметил в небе объект, похожий на звезду, но больше и ярче. Тогда он решил поднять Ф-4 "Фантом" с авиабазы Шахрухи для исследования явления.

Б. Ф-4 "Фантом" взлетел в 01.30 19 сентября и взял курс на точку, находившуюся в 75 км к северу от Тегерана. Благодаря своему яркому свечению, объект был виден с расстояния в 130 км. Когда Ф-4 приблизился к объекту на расстоянии 45 км все приборы отказали. Экипаж прекратил перехват и взял курс назад к Шахрухи. Когда Ф-4 стал удаляться от объекта и уже явно не угрожал ему, все приборы и связь пришли в норму. В 01.40 был поднят второй Ф-4. Оператор радара перехватчика обнаружил объект на расстоянии 50 км прямо перед собой, сближавшийся с истребителем со скоростью 250 км/час. Когда расстояние до объекта уменьшилось до 45 км он стал удаляться с такой скоростью, что оставался постоянно видимым на предельном для радара расстоянии.

В. Размер изображения на экране радара был сравним с размером, даваемым транспортным самолетом-гигантом Боинг-707. Видимый размер объекта было трудно определить из-за его интенсивного свечения. Свет, который он излучал, походил на излучение сигнальных мигающих маяков и представлял собой прямоугольные импульсы-вспышки, цвет которых менялся от зелено-голубого к красно-оранжевому. Смена цветов происходила так часто, что можно было видеть все цвета одновременно. Объект и преследующий его Ф-4 продолжали движение к югу от Тегерана, когда от первого отделился другой светящийся объект с угловым размером от половины до одной трети Луны. Отделившийся объект на большой скорости направился прямо к Ф-4. Пилот попытался открыть огонь из ракетной установки AIM-9, но в этот же момент вышла из строя панель управления установки и пропала УКВ и внутренняя связь. Тогда пилот решил повернуть назад, чтобы уйти от преследования. Когда он разворачивал самолет, объект следовал за ним на расстоянии 5-6 км, после чего оказался внутри петли, описываемой истребителем. Затем второй объект вернулся к первому, и они слились.

Г. Некоторое время спустя, после того как второй объект соединился с первым, с другой стороны первого объекта появился еще один объект, который стал спускаться

прямо вниз с огромной скоростью. На Ф-4. восстановилась связь и стала функционировать панель управления реактивными снарядами. Экипаж стал наблюдать сближение объекта с землей, ожидая взрыва. Однако третий объект совершил мягкую посадку, ярко осветив окрестность на 2-3 км вокруг. Экипаж снизился с 26 до 15 км и продолжал наблюдать за объектом, регистрируя его положение. На самолете возникли неполадки с приборами ночного видения для посадки, и после выполнения нескольких кругов над Мехрабадом экипаж был вынужден пойти на посадку, выключив этот прибор. В УКВ диапазоне отмечались постоянные помехи и каждый раз, когда они проходили через точку пеленга в 150 градусах от Мехрабада, они теряли связь. Гражданский авиалайнер, подлетающий к Мехрабаду в то же самое время, пролетая над этой же территорией, ничего подобного не заметил.

Когда Ф-4 вышел на последнее снижение перед посадкой, экипаж заметил еще один объект цилиндрической формы, приближавшийся к посадочному знаку "Т", видимому с расстояния 18 км, с яркими постоянными огнями по концам и вспыхивающем огнем по середине. При запросе наблюдательной вышки выяснилось, что в этом районе никаких известных самолетов нет. В то время, когда объект прошел над Ф-4, с вышки его не видели, однако заметили после того, как пилот указал на точное его местоположение между горами и нефтеочистительным заводом.

Д. Днем экипаж Ф-4 был отвезен на вертолете туда, где, по-видимому, приземлился третий объект. В месте, где предполагалось приземление (дно высохшего озера), никаких следов не было, но когда члены экипажа отошли к западу от этого места, они поймали весьма четкий радиосигнал типа "бип-бип". В том месте, где сигнал был особенно сильным, находился дом с садом. Они приземлились и спросили у обитателей дома, не заметили ли те что-либо странное прошлой ночью. Жильцы сообщили, что они слышали сильный шум и видели яркие вспышки света. Истребитель и район предполагаемого приземления аппарата исследуются на радиоактивность. Дополнительная информация будет представлена по мере поступления.

2. ОПЕРАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ

Исчезнувший полк

21 августа 1915 г. Полуостров Галлиполи (Турция). Во время I Мировой войны генерал сэра Ян Гамильтон, командующий союзными войсками, направил подкрепление войскам у залива Сувла на Эгейском берегу для захвата Стамбула.

После полудня 21 августа восемь странных светло-серых торпедообразных облаков длиной 200-250 м кружились около участка дороги, который спускался к высохшему руслу реки. По дороге части Британского Норфолькского полка приближались к высоте 60. Те, кто были свидетелями случившегося, подтверждают, что несколько сот солдат, вошедшие в спустившееся на дорогу облако, исчезли и не один из них не вышел с противоположной стороны. Чуть позже облако плавно поднялось ввысь, присоединилось к другим облакам и двинулось на север к Болгарии.

Когда после капитуляции Турции обсуждался вопрос о пленных, оказалось, что турки не захватывали в плен солдат в этом районе.

Пропажа шести самолетов ВМФ США

6 декабря 1948 г. Форт Лодердейл, Бермудский треугольник.

Группа из 5 торпедных бомбардировщиков, осуществлявших обычный патрульный полет в зоне береговой обороны США в Бермудском треугольнике, исчезла при таинственных обстоятельствах. "Летающая крепость" со спасательным оборудованием для патрульной группы с тринадцатью членами экипажа также исчезла бесследно, не подав никаких сигналов.

Ответственный офицер ВВС сразу же отправил на поиск авианосец, 21 военный корабль и 300 самолетов, однако они не нашли никаких обломков, осколков или масляных пятен.

Начальник штаба ВВС США признает факт похищений.

Лето 1968 и 1969 гг. Демилитаризованная зона (ДМЗ), Вьетнам. Генерал Джордж С. Браун, начальник Штаба ВВС, в своих высказываниях для прессы признал факт битвы с "невидимым врагом" в начале лета 1968 г. в ДМЗ и летом 1969 г. на плоскогорье в Плейку. Количество исчезнувших солдат не сообщается в открытой печати. Ниже приводятся выдержки из этого сообщения, сделанные для ИКУФОН Секретариатом управления ВВС 29 января 1974 г.

Выдержки:

Замечания для прессы, касающиеся НЛО, сделанные генералом Дж. С. Брауном, начальником Штаба ВВС 16 октября 1973 г.

Вопрос: Генерал, еще один вопрос. Какова позиция ВВС в отношении деятельности НЛО?

Ответ: Я не знаю, может быть, эта история уже была рассказана. Их называли не НЛО, а вертолетами врага. Они были видны только ночью и только в определенных местах. Они были обнаружены в районе ДМЗ в начале лета 1968 г. Это привело к небольшому сражению. В ходе этого сражения австралийский эсминец получил пробоину, хотя мы так и не поняли, кто был враг. Мы пришли в себя, перестроились и открыли огонь во всех направлениях, хотя никакого врага не видели. Но в таких случаях мы всегда стреляем, если это происходит ночью. Подобная же вещь произошла в Плейку на плато в 1969 г.

Пропавшая станция и "черные монахи"

Апрель-май 1975 г. Хаймаскер, Венгрия.

Венгерский Институт военного оборудования установил временную экспериментальную станцию наблюдения за воздушной обстановкой на военном полигоне около Хаймаскера. В апреле-мае (время точно не сообщено) сменная группа охраны с тревогой обнаружила, что на строго охраняемом месте ни станции, ни охраны нет. Тщательные поиски привели к обнаружению в кустах единственного часового в бессознательном состоянии. Его матери позволили только через 6 месяцев навестить сына в специально охраняемой палате госпиталя. Она нашла его в состоянии умственного расстройств. Он часто упоминал о каких-то "черных монахах".

Нет сомнения, что существует тактическое сходство между случаями в Галлиполи и Вьетнаме, как и между венгерским и чилийским случаями похищения.

Похищен начальник патруля

25 апреля 1977 г. 4 ч. 15 мин. Пампа Лускума, Арика (Чили).

Военный патруль около горы Путра увидел рано утром два блестящих объекта, которые медленно опускались - один за горой, другой метрах в 500 от патруля. Капрал Армандо Вальдес немедленно поднял патруль по тревоге. Патруль занял позицию, а капрал прямо перед строем солдат направился к чужому кораблю (светящему фиолетовым и красным светом), который также медленно двинулся навстречу капралу.

"Стой! Кто такие?" - крикнул капрал. Ответа не последовало, а капрал исчез прямо на глазах изумленных патрульных. Через 15 минут он появился с искаженным лицом и неузнаваемым голосом воскликнул: "Вы не знаете, кто мы такие и откуда мы пришли - но мы скоро вернемся". После этого он потерял сознание.

Чилийские военные власти отказались представлять дальнейшую информацию о результатах расследования этого случая.

3. МАНЕВРЫ И ОБЩАЯ СТРАТЕГИЯ СИЛ НЛО

Наблюдения за эвакуацией военной базы на Окинаве.

15 мая 1972 г., о-в Окинава и другие о-ва были возвращены Японии. Требовалась частичная эвакуация военной базы на Окинаве.

Выдержка из военного рапорта за 12 марта 1972 г.:

"На базе Кадена на Окинаве 5 марта утром я и другие полицейские службы безопасности наблюдали неопознанный летающий корабль или устройство, следовавший за конвоем ядерного оружия, приготовленного для отправки в другую часть острова. Объект двигался под углом 32° над горизонтом со скоростью, превышающей скорость звука. При этом он выполнял резкие маневры, меняя направление движения на 90°, внезапно останавливался и мгновенно приобретал прежнюю скорость.

7 марта отключилась электроэнергия на военно-морской базе в Наха на Окинаве. Несколько свидетелей доложили в управление и местному начальству о том, что вблизи от электростанции наблюдались НЛО. На базе Кадена, где я нахожусь, за последние 2 недели истребители-перехватчики взлетали по тревоге пять раз. Это было связано с появлением НЛО в радиусе 3000 км от радара в Кадене.

Я думаю, что это только начало событий. Пожалуйста, используйте эту информацию..."

Большие маневры над США.

Между 11 и 19 октября 1973 г. систематический маневр вторжения проводился над Центрально-восточной частью США от Мексиканского залива до Великих озер. Эта смелая операция показала, к сожалению, полную тактическую и стратегическую неэффективность ПВО США против таких операций. Маневру предшествовала в августе-октябре разведочная операция в Мексиканском заливе, которую проводили галактические подводные лодки-амфибии. Береговая охрана назвала эту операцию "операция кораблей-призраков". Предполагаемыми целями разведки были нефтяные месторождения и заводы Техаса и Луизианы, береговая оборона и дислокация кораблей ВМФ.

Хронология операции вторжения.

11 октября. Паскагула, шт. Миссисипи. База ВМФ США. Место наиболее секретных экспериментов с ядерными подлодками. Три роботоподобных существа похитили двух рабочих верфи, которые подверглись биологическому исследованию на борту космического корабля.

17 октября, штат Алабама. Операция вторжения в государственное воздушное пространство была сконцентрирована в северной части крупнейшего военного и космического промышленного центра США в Рэдстоун Арсенале в Хантсвилле.

Шеф полиции Джеффри Гринхоу из Фолксвилля сфотографировал высадившегося космического робота в 17 милях юго-западнее Арсенала. Согласно сообщению Пентагона, опубликованному в "Ньюсуик" за 30.9.74, в то время в Арсенале создавался экспериментальный образец танка, вооруженного лазерной пушкой. Этот факт с очевидностью подкрепляет все разговоры о внеземных силах, использующих в своих операциях роботов.

16-17 октября, штат Джорджия. Сообщения о посадках на землю; высадка существ в серебристых одеждах. Одного из них в г. Афины (США) приветствовали выстрелами из револьвера.

Тенесси, штат Оклахома. Объекты парализовали полицейский автомобиль и движение на шоссе.

Форт Нокс, штат Кентукки. Федеральное хранилище золотого запаса США.

Штат Индиана. Объекты внимания: склад боеприпасов ВМФ, резервуары с горючим.

Уилинг, штат Зап. Вирджиния. Неустанная активность галактических кораблей. Сотни сообщений о визуальных наблюдениях, что привело к панике в самом центре мощной угледобывающей промышленности..

17-18 октября, штат Огайо.

Плум Брук. Объект интереса: атомная электростанция НАСА.

База ВВС в Мэнсфилде. Космический корабль, напоминающий торпеду длиной 20 м, подошел вплотную к военному вертолету. (Детали описаны в разделе "Вооруженные столкновения").

Озеро Эри. Циклотрон в Садсаски Вэй.

18 октября, штат Мичиган.

Анн-Арбор. Губернатор штата Огайо и его жена в течение 35 мин. наблюдали "вертикально ориентированный объект янтарного цвета".

Манисти. Исполняющий обязанности шерифа графства Манисти сообщил о корабле - матке, имеющем торпедообразную форму, от которого отделялись маленькие корабли. (По специальному запросу можно получить детальный доклад на 35 страницах из штаб-квартиры ИКУФОН).

Двухнедельный надзор за стратегической базой США

Министерство ВВС США, Штаб стратегического командования ВВС, база ВВС в Оффуте недавно рассекретила несколько докладов, сообщений и писем, обозначенных как "Активность НЛО над базами стратегического командования ВВС".

Этот период, продолжавшийся две с половиной недели в 1975 г., является пугающим подтверждением правильности анализа, проведенного ранее ИКУФОН, который из соображений безопасности пользовался только сообщениями открытых источников информации, газет и организаций по изучению НЛО.

Сообщения с баз стратегического командования ВВС официально признают следующие разведывательные операции сил НЛО в период между 27 октября и 10 ноября 1975 г:

27, 28 и 31 октября. База ВВС Лоринг, Лэймстор, шт. Мэн.

Объекты наблюдения: склады оружия и боеприпасов. Ночью 28 октября НЛО парил на высоте всего лишь 50 м над боевым складом. НЛО регистрировались радаром и перехватывались вертолетами (перечень сообщений штаба СК).

30 октября. База ВВС, Вуртсмит, Оскода, шт. Мичиган. Объекты наблюдения: склады оружия и боеприпасов. Два коскора (НЛО) прослежены радаром. Самолет-перехватчик сообщил на контрольный пункт о визуальном контакте с несколькими НЛО.

7 ноября, Льюстаун, шт. Монтана. Центр управления запуском ракет "Минитмен". В центре была поднята тревога. Наблюдали НЛО с красными и белыми огнями, парящий на высоте 3-5 м над землей (официальный доклад от 10.11.1975 г.).

8 ноября. НЛО производили разведку над восемью ракетными базами в Монтане. Два истребителя-перехватчика были посланы для защиты баз, но когда они приблизились на расстояние, достаточно близкое, чтобы открыть огонь, НЛО погасили свет и оказались невидимы. Тактика эта аналогична использованной во время "Парада над Вашингтоном" 26-27 июля 1952 г.

10 ноября. Макс, Сев. Дакота, база ВВС Минот. Светящийся объект размером приблизительно с автомобиль на высоте 500 м. беззвучно пронесся над радарной установкой Командования противовоздушной обороны. Установка принадлежит отделению НОРАД.

Стратегическая разведка над Европейским континентом

Даже беглый взгляд на карту территории Европы и Ближнего Востока, на которой отмечены места появления НЛО только за последние семь лет, показывает с тревожной очевидностью, насколько далеко зашли Галактические силы особого назначения в своих

массированных наблюдениях и контроле, которые распространяются на потоки вооружения, идущие из всех стран в очаг военной напряженности на Ближнем Востоке.

Проводимая карта основана только на обычных источниках информации. Ее можно было бы дополнить секретными данными командования ВВС и обороны разных стран.

А. Неусыпный контроль навигационных и стратегических ключевых путей, ведущих на Ближний Восток

Проливы Скагеррак и Каттегат. Самые северные и основные стратегические ключевые пункты, контролируемые морской путь в Атлантику одной из крупнейших военных держав - СССР.

Пролив Ла-Манш. Область частых полетов НЛО расположена между Дувром и Кале, покрывая путь крупнейших международных морских перевозок Великобритании и Франции.

Гибралтар. Западные, ворота Средиземного моря буквально изобилуют Галактическими коскорами. Область постоянных полетов НЛО простирается от Гибралтара на восток до Кипра. Она покрывает острова, где располагаются военно-воздушные и военно-морские базы НАТО, США и СССР, созданные для обеспечения безопасности договорных путей, по которым осуществляются международные поставки оружия государствам Ближнего Востока.

Босфор и Дарданеллы. Морские ворота южных индустриальных областей СССР. По причине цензуры только ограниченное число сообщений представлено из Турции, Болгарии и Румынии.

Суэцкий канал. Военная цензура Египта и Израиля.

Б. Систематический контроль за энергетическими источниками, индустриальными областями, военными установками и торговлей в Европе

На карте одного из мощнейших энергетических и промышленных районов Средней Европы - Саарской области ФРГ - не хватает мест для символических значков, обозначающих НЛО. В качестве области облета НЛО выделяются крупнейшие нефтеносные территории континента вблизи Плоешти в Румынии и ее порт на Черном море, Запорожская ГЭС на Днестре - источник энергии для крупнейшего центра сталелитейной промышленности СССР в Днепропетровске.

Промышленные области:

Авейро-Визей, Браганка-Виана до Кастелло, крупнейший промышленный район северо-западное Португалии.

Саарская промышленность - ФРГ.

Штирская промышленность - Австрия.

Турин - Генуя - Милан - Падуя - Специя, крупнейшая область гражданской и военной промышленности Италии.

Ленинград - Днепропетровск, центры гигантской промышленности СССР.

Военные установки:

Брюссель, Бельгия. Штаб-квартира тактических операций НАТО. Его окрестности буквально "оккупированы" НЛО.

Рига, СССР - крупнейшее производство подводных лодок и военных кораблей.

Ленинград, СССР. Центр военной промышленности и торговый морской порт.

Столицы государств Западной и Восточной Европы служат объектами постоянной инспекции со стороны НЛО, поскольку их аэропорты приспособлены к приему крупных современных самолетов. Следовательно, они являются единственными подходящими базами для ВВС стран НАТО и Варшавского договора.

Военная торговля и промышленность

Великобритания - крупнейший в Европе экспортер оружия.
Франция - производитель и экспортер наиболее современного истребителя "Мираж".

Ницца - база французского военного флота.

Швеция - специализированный производитель сложного электронного оборудования для военных целей. Производство истребителей.

Швейцария - специализация в области противосамолетного оружия.

ФРГ, Киль - строительство подводных лодок; Бонн - танков.

Это неполный перечень объектов пристального интереса сил НЛО.

V. Крупнейшие международные морские порты под пристальным наблюдением

НЛО явно выделяют страны, производящие и экспортирующие оружие, скапливаясь вокруг их морских портов. Ленинград в СССР, Бристоль, Кардифф, Портсмут, Саутгемптон в Великобритании, Гавр, Шербур, Марсель, Тулон, Ницца во Франции, Генуя, Специя, Неаполь, Венеция в Италии. Все это международные морские порты, расположены вблизи районов военной промышленности.

4. СТОЛКНОВЕНИЯ С ЛЮДЬМИ

а) Вооруженные стычки с гражданским населением.

"Гомо космикус" носит пуленепробиваемую одежду

21 августа 1955г., Келли, шт. Кентукки.

Фермер Саттон с сыном, защищая свои владения, произвели 50 выстрелов с близкого расстояния из дробового ружья 12 калибра и револьвера 22 калибра по неопознанному человекообразному существу.

Выдержка из учебника Академии ВВС США "Введение в науку о космосе", том II, "Физика", стр. 463:

"В воскресенье вечером 21 августа 1955 г. восемь взрослых людей и трое детей находились на ферме Саттона (полмили от Келли), когда один из детей увидел, как ярко светящийся НЛО приземлился за сараем, вне видимости с того места, где он находился. Другие свидетели, находившиеся на близлежащих фермах, также видели летающий объект. Однако Саттоны приняли его за метеор и не стали ничего выяснять.

Приблизительно через полчаса (около 20 часов) собаки на ферме начали лаять, и двое мужчин, подойдя к задней двери, выглянули на улицу. На расстоянии около 15м от них к дому шло существо в блестящем серебристом костюме. Существо было около одного метра ростом, с большой круглой головой и очень длинными руками. У него были перепончатые пальцы с когтями.

Саттоны схватили дробовик 12 калибра, револьвер и выстрелили с близкого расстояния. Они даже услышали звуки пуль, отскочивших как бы от металла. Существо было сбито с ног, но вскочило и стало удаляться.

Саттоны вернулись в дом, включили везде свет и включили свет на крыльце. В это время одна из женщин, которая выглянула в окно гостиной, обнаружила, что существо в своеобразном шлеме смотрит на нее широко раскрытыми продолговатыми глазами. Она вскрикнула, вбежали мужчины и начали стрелять. Существо было отброшено назад, но опять стало удаляться без заметного повреждения. Стрельба продолжалась около 20 минут, и существа в конце концов ушли (возможно, чувствуя себя непрошенными гостями).

После двухчасового ожидания (для безопасности) Саттоны тоже уехали. К тому времени, когда туда прибыла полиция, пришельцы удалились, но Саттоны не захотели возвращаться на ферму. Они продали ее и уехали.

Этот зарегистрированный случай вряд ли подтверждает точку зрения, что гуманоиды опасны. На протяжении всей истории не известно ни одного случая, когда бы предполагаемые инопланетяне ответили на выстрелы. В то же время создается впечатление, что эти существа получали удовольствие, пугая людей".

Ружейная дуэль в Бразилии

13 августа 1967 г., ферма Гойяс, около Сан-Пауло.

Фермер Союза схватил карабин и выстрелил в трех человекоподобных существ, высадившихся из летательного дискообразного аппарата недалеко от его дома. Из куполообразного 30-метрового аппарата был направлен зеленый луч, который парализовал фермера. Первые два дня Союза чувствовал тошноту и был госпитализирован в Сан-Пауло. В октябре он умер от лейкемии, вызванной неизвестным видом радиации. Случай был расследован бразильскими военными властями. Он описан 22 декабря 1968 г. в газете "Коррею де Пово" с вымышленными именами и был иллюстрирован рисунком.

Выстрел из лучевого ружья

Ноябрь 1968 г., государственная дорога в пустыне Невада (США). Франка Хармона, водителя грузовика, в 3 часа утра начал сопровождать яркий объект размером с ветровое стекло. Шофер схватил револьвер и выскочил из машины. Когда летательный аппарат завис над ним, Франк выстрелил в него два раза. Луч голубого цвета обжег его и скользнул по машине. Полиция доставила Хармона в ближайший госпиталь. Случай был расследован органами ВВС США.

Выстрел гамма-лучом

4 июля 1969 г., Анолайма, Колумбия. Анцецио Бермудес попытался подать сигнал своим карманным фонариком пролетающему на малой высоте над его фермой серебристому объекту. Летательный аппарат ответил на сигнал вспышкой. 6 июля А. Бермудес был госпитализирован в Боготе в тяжелом состоянии и умер 12 числа, по всем признакам - от поражения гамма-излучением.

Смертоносные искры и туман

7 января 1970 г., 16.45, лес около Имъярви (Финляндия).

Лесник Аарво Хейнонен и фермер Эско Вильджо шли на лыжах в 16 км. к ССВ от г. Хейнола. Куполообразный объект спустился с неба и завис с жужжанием на высоте 3-4 м. над землей. Вдруг появился яркий световой луч, затем в освещенном круге они увидели существо 90 см. ростом. Существо держало в руке черный ящик и направило пульсирующий свет на Хейнонена и Вильджо. В то время, как существо стояло в центре круга диаметром около 1 м, из летательного аппарата спустился густой красно-серый туман и крупные искры начали исходить из освещенного круга над снегом. Искры были размером до 10 см. Две минуты спустя, когда туман рассеялся, Хейнонен почувствовал, что правая сторона его тела потеряла чувствительность и, шагнув вперед, упал. Ему пришлось оставить лыжи, и Вильджо помог Хейнонену добраться домой. У Хейнонена началась головная боль, через некоторое время его начало рвать, а моча приобрела цвет кофе. У Вильджо был расстроен вестибулярный аппарат. Руки и грудь его покраснели. Оба пострадавших обратились к д-ру Паули Кайаноа в Хейнола, но тот не смог определить характер заболевания. В конце концов они были госпитализированы в Гетеборге (Швеция), где есть специальное медицинское учреждение, специализирующееся на лечении и изучении жертв различного вида излучений. Степень облучения пострадавших была неизлечимой, и оба они умерли в госпитале.

5. ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ

Огненно-красный сжигающий луч

9 августа 1953 г., 21.00, Палм Бич, Флорида. Сонни Десверджес, начальник бойскаутов, получил ожоги от выстрела огненно-красным световым лучом, направленным на него из круглого летательного аппарата. Луч опалил кисти рук и волосы, так как он закрывал руками глаза и лицо. Три бойскаута, которые были свидетелями происшествия, нашли начальника лежащим без сознания на земле.

Удар лучом

19 марта 1969 г., 22.30, Вильсон, Огайо. 13-летний Грегори Уэллс был сбит на землю лучевым ударом в правый локоть и плечо, воспламенившим его куртку, с неизвестного летательного аппарата, который завис над деревьями на высоте 10-15 м. над землей.

Язык пламени

7 февраля 1969 г., Пирасананга (близ Сан-Пауло, Бразилия).

Тьяга Мачадо приблизился к 10-метровому объекту, по форме напоминающему Сатурн. "Язык пламени вырвался из аппарата, - сказал Мачадо, - и обжег мои ноги от колен до ступней. Я упал от боли на землю и почувствовал, что парализован".

Полковник Хейлио Стивенсон исследовал этот случай и обнаружил на месте посадки шестиметровый круг с тремя отпечатками-углублениями, расположенными треугольником на расстоянии 70 см. одно от другого.

Поражение голубым лучом

22 апреля 1976 г., Элмвуд, шт. Висконсин. Джордж Уилер, отставной шеф полиции, находясь в своем автомобиле, потерял сознание в результате воздействия на него голубого луча, направленного из большого оранжевого объекта. Он был найден в своей машине и доставлен в госпиталь. Уилер пришел в себя только через 14 дней.

6. ДЕЙСТВИЯ ПРОТИВ НАСЕЛЕНИЯ И СОБСТВЕННОСТИ

Похищения с определенными целями

19 сентября 1961 г., Портсмут, шт. Нью-Хэмпшир. Барни и Бетти Хилл были похищены с целью медико-биологического обследования. Оба были возвращены.

3 декабря 1967 г., Эшленд, шт. Небраска. Патрульный Герберт Ширмер был похищен для разговора и обмена информацией. Случай расследовался "Голубой Книгой" и Комитетом Кондона (Колорадский университет).

11 октября 1973 г., Паскагоула, шт. Миссисипи. Чарльз Хиксон и Кельвин Паркер, рабочие верфи ВМФ, были похищены для био-медицинских исследований.

13 августа 1975 г., база ВВС Холломэн, шт. Нью-Мексико. Штабной сержант Чарли Л. Муди, ветеран войны во Вьетнаме, был взят на борт небольшого летательного аппарата разведывательного типа. Дисковидный аппарат был 15 м. ширины и 6-7 м. высоты, тускло-серого металлического цвета.

5 ноября 1976 г. Хебер, шт. Аризона. Трэвис Уолтон, лесник, был похищен для био-медицинских исследований. Освобожден через 8 дней.

15 октября 1957 г., Сан-Франциско де Салес, шт. Минас Жераис (Бразилия). Антонио Виллас-Боас был похищен человекоподобными существами и вынужден вступить в половые отношения с женщиной внеземного происхождения. Случай был

тщательно расследован бразильскими военными властями и д-ром Олаво Фонтесом, представителем АПРО.

Таинственные увечья скота

9 сентября 1967 г. , Аламас, шт. Колорадо. Франк Левик, фермер из долины Сан-Луиса, обнаружил странно искалеченное тело лошади по кличке Снippi с фермы Херри Кинг. На голове, шее и лопатках лошади совсем не осталось мяса, шкура была содрана и обнажены кости. Половые органы отсутствовали. В черепной коробке и позвоночнике исчезла мозговая жидкость, и вся кровь была удалена из организма.

В окружающем радоне в это время отмечалась активность НЛО, свидетельства о которой были тщательно проверены.

В конце 60-х годов тысячи голов отборного скота были обнаружены в искалеченном виде единообразным способом: их гениталии были удалены с хирургической точностью. Волна увечий скота снова прокатилась в 1974-75 г., на территории штатов Орегон, Юта, Колорадо, Айдахо, Вайоминг и Монтана. Затем волна снова спала. Власти, местная полиция, органы безопасности и криминальная полиция оказались в безвыходном положении при попытке обнаружить земной источник этих происшествий на всей огромной территории США.

С целью успокоения общественности в тексте правительственного заявления виновниками преступлений были названы некие "сатанинские оккультисты", которых так и не поймали за все эти годы.

Известный ученый Джером Иден, специалист по биоэнергетике, писал: "Где эта огромная группа маниакальных оккультистских истязателей могла достать огромные средства для покупки скота, обслуживания и полетов на вертолетах, а главное, как она могла ускользнуть от внимания воздушной и наземной служб безопасности в течение многих лет?"

Часть III. РЕАЛЬНОСТЬ, СКРЫТАЯ ДЕЗИНФОРМАЦИЕЙ НАСЕЛЕНИЯ

Широкий поток частных исследований НЛО, опирающихся на фантастические и иллюзорные представления, с беспрецедентной изобретательностью пытается ввести в заблуждение непрофессиональную публику относительно истинного значения явления НЛО.

Хотящиеся за сенсацией псевдомедиумы особенно поддерживают парапсихологию, метафизику и свойственную им философию. Они за последние десятилетия полностью монополизировали тему НЛО и превратили вполне реальные свидетельства в различные варианты "параллельных вселенных", "паранормальных миров", "внереальных существований" и т. п.

Между тем за всю историю человечества невидимый мир никогда не создавал угрозы народам: это делали всегда только человеческие существа во плоти, обладавшие смертоносным оружием от пращи и до межконтинентальных баллистических ракет.

Согласно проекту "Голубая Книга", некоторые места посадок НЛО несут на себе физические следы воздействия аппаратов весом до 30.000 тонн, что совершенно несовместимо с представлениями об участии в этих делах призраков, привидений, дематериализованных или плазменных существ, если, конечно, не допустить, что призракам также требуются космические корабли для межзвездных путешествий.

Одним из самых выдающихся представителей этой группы исследователей, сторонников указанной спорной и извращенной теории, является доктор Дж. А. Хайнек и его коллеги профессор Жак Валле, Ли Спейгель и другие, путаная позиция которых отображена в книгах д-ра Хайнека "Опыт НЛО" и "Отчет Хайнека о НЛО": "Я серьезно считаю, что НЛО реальны - но я еще не знаю, что это такое" (Дж. А. Хайнек).

Первая и вторая части нашего Меморандума дали ООН бесспорные свидетельства того, что государственные исследования НЛО в США уже давно развенчали эти устарелые концепции, и их научное объяснение побуждает теперь обратить внимание Генеральной Ассамблеи ООН на действие НЛО, как на потенциальную угрозу всеобщему миру и безопасности.

КЛАССИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ ОФИЦИАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ ДЕЗИНФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И НАУЧНЫХ КРУГОВ

1. Научное изучение НЛО

Проведено Колорадским Университетом по исследовательскому контракту N Ф 44620-67-С-0035 с ВВС США. Руководитель проекта д-р Эдвард Кондон. Краткое резюме исследований, стр. 28, § 4 гласит: "Согласно вышесказанному, мы считаем, что можно с уверенностью допустить, что Разумная Жизнь вне нашей Солнечной системы не имеет никакой возможности посетить Землю в течение ближайших 10.000 лет".

Б. Национальная Академия Наук США

Национальный Научно-Исследовательский Совет, Академия Технических наук полностью поддержали и одобрили Отчет Комитета Кондона (февраль 1969 г.) и через газету "Ньюс-Рипорт" так информировали мировую научную общественность.

Выдержки:

НАЦИОНАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

Академия Наук, Академия Техники

2101 Конститушн Авеню, Вашингтон. О. К. 20418

19 января 1972

Отделение физики

Обзор Академии поддерживает выводы исследований НЛО Колорадского Университета

Проверка Национальной Академии материалов исследований НЛО Колорадским Университетом подтвердила все основные выводы этих исследований и рекомендации.

Экспертиза Университета обнаружила, что за 21 год изучения НЛО ничего не добавилось к научным знаниям и что нет причины относить наблюдаемые явления к внеземному источнику в отсутствии более сильных доказательств.

Обзор Академии называет это исследование "весьма похвальной попыткой объективно применить подходящие методы для решения проблемы НЛО. Академия не видит оснований следовать предложениям некоторых лиц об официальном федеральном изучении наблюдений НЛО в широких масштабах, хотя она поддерживает идею изучения некоторых явлений, связанных с НЛО - особенно по атмосферной оптике, социологии и связи - квалифицированными учеными.

Результаты и оценки, представленные в отчете, - особенно первые 8 из части 1 - касаются: официальной секретности НЛО, НЛО как возможной угрозы безопасности, будущему отношению правительства к сообщениям об НЛО, а пять остальных касаются тематики исследований, которые будет необходимо проводить, если возникнет вопрос вообще о каких-либо исследованиях. Мы пересказываем эти выводы и рекомендации, добавляя к ним наши замечания.

1. О секретности. Является ли эта тема "покрытой покровом официальной секретности?" Исследования не дают оснований для такого заявления. Мы согласны с таким выводом.

2. Об обороне. а) Есть ли свидетельства того, что наблюдения НЛО могут привести к рискованным оборонным действиям? Таких данных в Отчете не приводится. Этот вопрос, однако, рассматривается как дело Министерства Обороны, а не данного исследования. б) Отчет утверждает: "События последних 20 лет снова привели офицеров

ВВС к заключению, что ни одно из наблюдавшихся или считающихся наблюдавшимися событий, связанных с НЛО или называемых НЛО, не представляет какой-либо опасности или угрозы национальной безопасности".

Мы согласны с позицией, высказанной в пункте а). Что касается пункта б), мы не найдя доказательств ни в Отчете, ни в других источниках, опровергающий процитированное заявление.

Хью Одишоу, секретарь-исполнитель.

В. Министерство ВВО

Пример шаблонного ответа ВВС США на запрос общественности:

МИНИСТЕРСТВО ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ

Вашингтон, 20330

Секретариат

17 октября 1974 г.

Дорогой мистер фон Кевицкий!

Решение прекратить исследования НЛО было основано на оценке Колорадского Университета, оценке отчета Колорадского Университета Национальной Академии Наук, последних исследований НЛО, опыте ВВС в изучении сообщений об НЛО за последние два десятилетия.

В результате этих исследований и накопленного с 1948 г. опыта можно сделать такие выводы:

1) ни один НЛО, исследованный или оцененный ВВС, не дал даже намека на угрозу нашей национальной безопасности; 2) не было никакого доказательства, представленного или обнаруженного ВВС, что наблюдения из категории "неопознанных" представляет технологические разработки или принципы вне сферы современных научных знаний; и 3) не было доказательства, указывающего на то, что наблюдавшиеся и отнесенные к категории "неопознанных" явления могут быть внеземными летательными аппаратами.

Г. Двумичие НАСА

Отдел Космоса Национального Управления по Аэронавтике и Исследованию Космического Пространства направил в штаб-квартиру ИКУФОН следующую информацию:

НАСА - Национальное Управление по Аэронавтике и Исследованию Космического Пространства

Вашингтон, 20546

17 августа 1977 г.

Если бы существовало явное свидетельство того, что внеземные существа находятся вблизи Земли, мы бы определенно направили исследования в этом направлении. Однако ясного доказательства этого нет. Вместо этого налицо неприятное собрание интригующих анекдотических свидетельств необычных явлений, обычно называемых НЛО.

Искренне Ваш, Ричард К. Генри

Пятью месяцами позже, 8 февраля 1978 г, отдел НАСА по внешним связям проинформировал общественность (см. документ 11):

...Сообщения о неопознанных объектах, проникающих в воздушное пространство США, основываются на разведанных оборонного значения. Помимо этого, ВВС США не исследуют более сообщения о наблюдениях НЛО...

Ведут ли ВВС огонь по "анекдотическим свидетельствам"?

Д. Превращение НЛО президента Картера в "Венеру".

18 сентября 1973 г. Джимми Картер, губернатор штата Джорджия, офицер-выпускник Военно-морской академии США, составил отчет для НИКАП о своем наблюдении НЛО. Этот случай разбирал Гарри Дедерман, районный инспектор комитета НИКАП.

Во время своей президентской кампании Дж. Картер обещал общественности: "Я сделаю всю информацию, которую имеет наша страна о наблюдениях НЛО, доступной общественному мнению. Я убежден, что НЛО существуют, так как я сам видел один из них".

И хотя Дж. Картер является президентом США, НАСА "как обычно" официально представила его наблюдение как наблюдение планеты Венера.

НАСА - Национальное Управление по Аэронавтике и Исследованию Космического Пространства

Штаб-квартира НАСА

Вашингтон, О.К. 20546

Информационный лист N 78-1

Подготовлено: ЛФФ-3 (Отделом внешних связей).

12 октября 1973 г. Джимми Картер, будучи губернатором штата Джорджия, отозвался на запросы НИКАП, утверждая, что он видел в небе над Лиэри, штат Джорджия, в октябре 1969 г. яркий движущийся объект. Он заявил, что этот объект был виден от 10 до 12 минут и в некоторые моменты светился ярче, чем Луна. Районный представитель НИКАП исследовал это наблюдение и сообщил, что нет оснований классифицировать этот объект согласно категориям НИКАП как "неопознанный". Некоторые из исследователей атмосферных явлений предположили, что м-р Картер мог наблюдать планету Венеру, которая в определенные моменты бывает во много раз ярче, чем звезда первой величины.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОРГАНОВ БЕЗОПАСНОСТИ США ПРЕДОСТЕРЕГАЮТ НАРОДЫ

Помощник директора отдела Государственного департамента США по международной безопасности Мишель Мишо заявил:

"Пришельцы из других Солнечных систем представляют потенциальную угрозу для нас, а мы представляем потенциальную угрозу для них".

Ввиду отсутствия международного органа по безопасности, ведающего исследованиями сил НЛО галактического происхождения, м-р Мишо говорит о возможной конфронтации галактических великих держав земным силам:

"Даже если пришельцы достигли подлинного мира у себя на родине, нас эта проблема еще беспокоит и мы примем необходимые меры для самозащиты". "Это включает возможность военных действий!"

Помощник директора отдела по исследованию космоса при Государственном Департаменте США Ирвин Пикус соглашается:

"Мы должны быть готовы иметь дело с потенциальной угрозой со стороны пришельцев" и добавляет: "Контакт с существами из иных миров - это нечто такое, что могло бы иметь огромные последствия, если бы он произошел, а мы не были бы к нему готовы"

Точность вышеприведенного заявления, опубликованного в "Нэйшнл Энквайер" от 25 июля 1978 г., была устно подтверждена 29 августа 1978 г. в Вашингтоне отделом международной безопасности Госдепартамента директору ИКУФОН Колмэну фон Кевецкому.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ИКУФОН НАРОДАМ

Организация ИКУФОН и сотрудничающие с ней международные исследовательские организации ДУИСТ и ИГАП 13 лет ведут важную для ООН деятельность в целях решения связанных с НЛО научных проблем и проблем международной безопасности. (За справками обращайтесь, пожалуйста, к заявлению Чрезвычайного посла Гренады д-ра В. Фрайдея 35-му заседанию Специального Политического Комитета на XXXII-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Наш меморандум был составлен из важных, в основном правительственных документов и свидетельств для представления XXXIII-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН, всем членам ООН, Председателю и членам Специального Политического Комитета о том, что:

- существует угроза международному миру и безопасности в результате околосредовой деятельности галактических сил особого назначения (НЛО) и в связи с этим
- для поддержки специальной рекомендации Генерального Секретаря ООН д-ра Курта Вальдхайма об учреждении Комитета ООН по НЛО
- и в помощь заявлению сэра Эрика Гейри, премьер-министра Гренады, 32-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН,

От имени вышеупомянутой организации ИКУФОН имею честь почтительно предложить следующие мероприятия:

1. Международное наблюдение за глобальными действиями сил НЛО на Земле и в ее окрестностях посредством скоординированной сети регистрации сообщений.

2. Создание "Центра ООН по безопасности и связи в Космосе" на специально выделенной государствами территории.

Для выполнения их ТРЕБУЕТСЯ:

а) надзор за глобальной деятельностью НЛО и научное их исследование в кооперации с ЮНЕСКО,

б) поиск и установление прямой связи, а также переговоры от имени всех народов с разумными существами разведотрядов НЛО,

в) тренировка, образование и воспитание в рамках Университета ООН нового поколения ученых и руководителей для Космического века, т. е. курсы усовершенствования для отобранных талантливых представителей всех народов,

г) образование, информирование общественности, и призыв ко всеобщему сотрудничеству - правительств, научной общественности, исследовательских и общественных организаций.

3. Для выполнения пунктов 1 и 2 предлагается созвать под эгидой ООН Международный Конгресс по НЛО с участием всех народов, представленных своими специалистами по безопасности (обороне), науке (Национальных Академий наук) и исследованию НЛО (частных организаций).

Конгресс рассмотрит следующие кардинальные вопросы:

А. Действительно ли существует подтвержденная в международном масштабе деятельность сил НЛО и действительно ли это корабли развитой внеземной цивилизации?

Б. Насколько серьезную потенциальную угрозу народам представляет установленная деятельность НЛО и какие следует предложить меры безопасности для исключения враждебной и роковой конфронтации землян с галактическими силами?

От имени Президента ДУИСТ Карла Л. Вейта, Председателя ИГАП майора в отставке Ганса К. Петерсена и их организаций,

с глубоким почтением,

КОЛМЭН ФОН КЕВИЦКИЙ,

майор в отставке, учредитель и директор ИКУФОН, член Американского Института Аэронавтики и Астронавтики.

БЛАГОДАРНОСТИ И ДОБРЫЕ ПОЖЕЛАНИЯ

Государственному Департаменту США, Министерству Обороны, Министерству Вооруженных Сил, Военно-морскому министерству, Министерству ВВС, Национальному Архиву и службе записей Военного Архива, которые, рассекретив некоторые совершенно секретные и секретные документы, сделали возможным осветить перед ООН связанную с НЛО проблему глобальной безопасности и научную проблему, тем самым вдохновив ООН на ее рассмотрение ради мирового прогресса и выгод земной цивилизации.

За неоценимую помощь и сотрудничество в качестве экспертов - главам следующих организаций по изучению НЛО:

Джиму и Корал Лоренценам из АПРО, Джону Л. Акуффу из НИКАП (США), Жерару Леба из ГЕПАН (Франция), Мишелю Бугару из СОБЕПС (Бельгия), Генри Депиро из СЕРПИ (Болгария), Оле Хеннингену из СУФОИ (Дания), Лейфу Нильсону из ГИКОФФ (Швеция), Роберту Пинотти из КУН (Италия), д-ру Джильберто Р. Браво из СИИФОН (Мексика), Фабио Зерпа из ОНИФЕ (Аргентина), Карлосу Паз Гарсиа из ИПРИ (Перу);

Журналу "FLYING SAUCER REVIEW" (Лондон);

Сотрудникам ИКУФОНа: Атилле Б. фон Кевицкой, Вальтеру Забавски, Клерансу В. Стакхаузу, Ирлу Дж. Нефф, Питеру Н. Томикава, Ро Сигма, Эдвину Слэйду, Джерому Идену, Бриану Левенсу, Питеру Робинсу, Ричарду Руэлу, Джорджу Е. Фоксу;

А также: Леонарду Стрингфилду (США), Джону Нагору и Видо Ховиллу (Канада), Генри Дьюранту и Тьерри Пинвидису (Франция), Адольфу Гейгенталеру, Адольфу Шнейдеру, Анни Багун и Ильзе фон Якоби (ФРГ), Георгию Метта (Италия), Эмилию Божеменви (Венгрия), Флорину Георгице (Румыния), Элизабет Кларэр (ЮАР), Брюсу Кати (Новая Зеландия), Альмиро Барауне (Бразилия).

АМЕРИКА – РОДИНА ФАЛЬШИВЫХ НЛО.

Михаил Герштейн

110 лет назад вся Америка смотрела в небо. Почти каждый день над тем или иным местом появлялись странные аппараты, мигая разноцветными огнями. Прожекторы невероятной мощности прорезали ночной мрак. Слова «НЛО» тогда еще не существовало, и большинство американцев думали, что «гаинственные изобретатели», построив где-то в глуши воздухоплавательные аппараты, испытывают их над городами и весями.

Так уж устроен человек, что любой неясный образ «достраивается» мозгом в соответствии с представлениями своего времени. В конце XIX века люди видели в небе «воздушные корабли», придавая им в своем воображении технические детали тех лет – колеса, крылья, паруса. Разумеется, это не могло не отразиться на одной из величайших мистификаций прошлого – первой в мире поддельной фотографии НЛО.

«Корабли» над Иллинойсом

В апреле 1897 года волна наблюдений НЛО охватила штат Иллинойс. Сначала к рассказам очевидцев относились несерьезно, но вскоре настроение изменилось.

8 апреля офицер полиции из Рок-Айленда рассказал, что был потрясен, увидев «освещенный корабль», у которого был «блестящий стальной корпус с неясно видимыми плавниками, похожими на крылья, с обеих сторон; он плавно раскачивался во время полета». 9 апреля сотни людей видели НЛО над Чикаго, Эванстоном, Найлс-Сенчер и Шермервиллем.

В Куинси поздно вечером 10 апреля сотни зрителей увидели «яркий белый свет» с зеленым и красным огнями по сторонам. Он летел низко над рекой Миссисипи на западной окраине города, взмыл в воздух и направился на восток, пролетая над Куинси.

Он менял направление полета и исчез с огромной скоростью на юге. Местная газета так описывала «корабль»:

«Иногда он, казалось, был не более чем в 150-200 метрах над землей, и яркий лунный свет отчетливо очерчивал его силуэт на фоне ясного неба. Люди, которые видели его, описывают корабль как длинное, тонкое тело, напоминающее сигару, сделанную из светлого металла, быть может, алюминия, блестящего в лунном свете. С обеих сторон корпуса вверх и в стороны простиралось то, что выглядело как крылья, а над ним можно было разглядеть смутные очертания чего-то вроде надстройки, но рассмотреть ее целиком мешали крылья. Спереди горела фара, по яркости и силе льющегося потока света похожая на прожекторы пароходов. Примерно посередине корпуса находились огни меньшего размера - зеленый с правой стороны, и красный с левой стороны».

Ночью 10 апреля жители Джексонавиля видели пролет «воздушного корабля» над городом. Среди толпы были все офицеры полиции, находящиеся на службе, пожарные и сотни простых горожан.

На этом фоне мистификация, задуманная жителями Роджерс-Парка (городка в 28 милях севернее Чикаго), прошла как по маслу.

Сенсационные фотографии



Гравюра, сделанная редакцией газеты «Чикаго Таймс-Геральд» по одному из снимков Мак-Кэнна.

11 апреля Уолтер Мак-Кэнн из Роджерс-Парка вывесил в газетной лавке снимки «воздушного корабля». Вскоре в газете «Нью-Йорк Геральд» появились подробности, записанные со слов счастливого:

«Мак-Кэнн дважды сфотографировал объект, который, как он считает, является воздушным кораблем, и сделал два отличных негатива. Это было ранним утром, и корабль летел довольно быстро, однако снимки вышли очень удачными.

Фотографии Мак-Кэнна опровергают утверждения, что это оптический обман. Три

свидетеля заявляют, что видели, как он снимал корабль сегодня утром около половины шестого утра.

У мистера Мак-Кэнна есть газетный киоск в Роджерс-Парк. Он привык вставать рано утром, чтобы доставить чикагские газеты... Когда Мак-Кэнн увидел на небе какой-то странный предмет, он сразу же понял, что это и есть воздушный корабль, о котором так много говорят и спорят. Он бросился в киоск, схватил фотоаппарат и сделал неплохой снимок. Джордж Оверокер, который тоже видел корабль, посоветовал ему сделать еще один снимок, и второй негатив получился даже лучше первого...

Уильям Худлиз и телеграфист "Чикагской и Северо-западной железнодорожной компании" Е. Осборн видели в указанный час Мак-Кэнна и Оверокера; они заявляют, что не только были свидетелями, как Мак-Кэнн сфотографировал воздушный корабль, но и сами видели его...»

Другая газета, «Чикаго Таймс-Геральд», взяла интервью у Мак-Кэнна прямо в лавке на Гринлиф-авеню:

«Несколько дней подряд я читал про воздушный корабль, но смеялся над этими байками и думал, что все это вздор. Сегодня я встал около 5.30 утра, чтобы сделать свою обычную работу – принять газеты из Чикаго... Тут я увидел на небе какой-то странный предмет, летящий с юга. Он был похож на большую сигару. Когда он приблизился, я увидел, что это, конечно, не воздушный шар. Я тут же понял, что это воздушный корабль, о котором так много говорят. Мой сын недавно выиграл фотоаппарат в конкурсе, кто привлечет больше подписчиков для газеты. Он был в лавке. Я побежал и схватил его, пока эта штука приближалась. Небо было ясным, условия для фотографирования хорошие. Пластинка была заряжена. Побежав на угол Гринлиф-авеню и Маркет-стрит, я сделал первый хороший снимок. С Дж. Оверокером, который тоже видел корабль, я побежал по железнодорожным путям и через несколько минут мы сделали второй снимок. Е. Осборн и Уильям Худлиз также видели воздушный корабль.

Я четко видел силуэт человека на корме. Он управлял вращающимся рулем или каким-то приспособлением, направляющим курс корабля. Насколько я мог судить, это странное изобретение летело на высоте метров 200 над землей.

Нижняя часть воздушного корабля была тонкой и сделана из какого-то легкого белого металла, похожего на алюминий. Верхняя часть была темной, длинной, словно большая сигара, заостренная спереди и с неким устройством на хвосте, к которому были прикреплены тросы. Пилот, потянув за эти тросы, изменил курс и полетел на северо-восток. Мы смотрели за полетом воздушного корабля, пока он не повернул на восток и не скрылся из виду.

Я вернулся в лавку с пластинками, уделил внимание утренним газетам и затем вместе с Оверокером проявил их, чтобы как можно быстрее получить доказательства.

Думаю, время покажет, что это не фальшивки. Я живу здесь слишком долго для того, чтобы пытаться дурачить людей. У меня нет желания прославиться. Это был воздушный корабль, и если вы не верите, то посмотрите на фотографии и убедитесь. Могу поклясться, что видел его, - как и три других человека, чье слово весомо в нашем городке».

«Я видел, как Мак-Кэнн делал первый снимок, - подтвердил Джордж Оверокер, - и помогал сделать второй. Мое внимание привлекли его взволнованные действия на Гринлиф-Авеню в такой ранний час, то, как он смотрел в небо. Я посмотрел вверх и меня тоже охватило волнение. Там был воздушный корабль...»

Мнение экспертов

Художник «Чикаго Таймс-Геральд», который сделал рисунок по фотографии Мак-Кэнна, заверил, что это не мистификация:

«Снимок подлинный, и это великолепная работа, так как иначе не удалось бы получить столь совершенный отпечаток. Его цвета не могли быть получены кроме как сфотографировав находящийся в воздухе объект».

Гравер протравил кислотой один снимок, доказав, что он не был ретуширован после того,

как его отпечатали с негатива:

«Это определенно снимок объекта, находящегося в воздухе. Хотя можно было нанести изображение на негатив до того, как с пластинки был сделан отпечаток, но тогда были бы отчетливо видны белые линии в местах, где при ретуши поцарапали эмульсию, а на отпечатках ничего подобного не видно. Я не сомневаюсь, что снимок подлинный».

Осмотрев негативы, репортеры убедились, что там нет никаких следов ретуши.

Когда результаты проверки стали известны, киоск Мак-Кэнна окружила толпа. Люди приезжали за много миль, из соседних городков и даже из Чикаго. Мак-Кэнн и Оверокер стали самыми знаменитыми людьми Роджерс-Парка.

Тем временем наблюдения странных объектов продолжались. Вечером 11 апреля «корабль» достиг Спрингфилда, где Ричард Шривер, надзиратель тюрьмы, наблюдал его в течение тридцати минут. Он не видел корпуса объекта, только «испускающий лучи свет, напоминающий фару паровоза». Зато в Декатуре очевидцы рассказали, что объект «выглядел, как две чудовищные сигары с тремя яркими фарами». 12 апреля в Линкольне более 50 очевидцев увидели необычную «воздушную машину», пролетевшую над их головами. Один из них говорил, что большой, яркий огонь горел «на носу V-образного объекта».

13 апреля более 200 человек видели белые и зеленые огни, когда «корабль» пролетал около Линкольна. Полчаса спустя его заметили несколько фермеров. Один из них, Бенджамин Карр, сказал, что это было «сигарообразное тело или корпус, по-видимому, метров 5 длиной, с большими выступами, наподобие крыльев, с обеих сторон».

Признание «свидетеля»

И все же мистификации не была суждена долгая судьба. Два дня спустя, 13 апреля, железнодорожный сигнальщик Уильям Худлиз не выдержал упреков совести и во всем признался.

Фотографии были сделаны Мак-Кэнном и его товарищем Оверокером в полдень в субботу, когда почти все были в церкви, а не рано утром, как утверждал Мак-Кэнн. Худлиз увидел, как они пришли на станцию, держа фотоаппараты и подозрительный сверток. Он заинтересовался и оставил пост, чтобы посмотреть, что они будут делать. Эти люди, открыв сверток, достали оттуда небольшой «воздушный корабль» длиной около 1,2 метра, сделанный из раскрашенного брезента. На краю платформы находился провод, свисающий с телеграфного столба. Мак-Кэнн и Оверокер набросили на него две тонкие нити, привязанные к «кораблю», и подтянули его наверх. Мак-Кэнн отошел на подходящее расстояние и сделал кадр. Время они выбрали что надо, когда солнце было ярким, и улицы опустели.

«Не говорите ничего об этом несколько дней, - попросил Мак-Кэнн его и телеграфиста Осборна, - и мы славно позабавимся». Он пошел обратно к своей лавке и проявил негативы. Снимки получились очень реалистичными: нити, которые держали брезентовый корабль, видны не были, и фотографии запечатлели «загадочный» объект высоко в небесах.

Два дня никто не мог заставить Худлиза сказать хотя бы слово о «корабле». «Сейчас как скину вас с вышки, - угрожал он зевакам, которые лезли на сигнальный пост с вопросами. - Я не скажу ни слова».

За несколько недель до истории со снимками Уильям Худлиз вступил в Армию Спасения, поклявшись отказаться от ругани, жевания табака, выпивки и лжи. Он не подумал, что молчание тоже может быть разновидностью неправды. Посетив собрание Армии Спасения, он раскаялся и сожалел, что своим молчанием поддержал историю с «воздушным кораблем». Худлиз любил пошутить, но когда мистификация прогремела на всю страну, дело обернулось по-другому.

К сожалению, оригиналы снимков Мак-Кэнна были утрачены, и найти их мне не удалось. А жаль. Они могли бы занять почетное место в любом музее, напоминая об известной истине: «Снимки не лгут, но берегись тех, кто стоит за фотоаппаратом»!

НЛО И НАБЛЮДЕНИЯ СТРАННЫХ СУЩЕСТВ В ПЕНСИЛЬВАНИИ

Стэн Гордон

С тех пор, как люди стали сообщать о наблюдении странных объектов в небе, поступали сообщения о живых существах, которые, казалось, имели непосредственное отношение к наблюдениям. Большинство этих существ описывалось как гуманоиды ростом от 3 до 7 футов. Имелись наблюдения существ с признаками механической структуры. Долгое время сообщения о живых существах, связанных с наблюдениями НЛО, игнорировались или даже высмеивались некоторыми серьезными исследователями НЛО. Но со временем стал серьезно изучаться и этот важный аспект феномена НЛО.

С 1800 г. имеются сотни легенд и историй о встречах людей с человекообразными обезьянами в северо-западной части тихоокеанского побережья, а также в других частях земного шара. Обычно эти существа описываются, как ходящие прямо, подобно человеку, полностью покрытые волосами. При росте от 5 до 9 футов, отмечаемом в большинстве сообщений, упоминаются и длинные руки, свисавшие ниже колен. В отдельных случаях свидетели отмечают сопутствующий существам резкий запах и пронзительные крики.

Продолжавшиеся подобные встречи вызвали организацию многочисленных экспедиций с целью поимки этих существ, но израсходованные тысячи долларов и сотни человеко-часов дали очень мало. Найдены только огромные следы, похожие на человеческие, волосы, образцы кала и имеется пара сомнительных фотографий. Следы возбудили интерес у многочисленных антропологов, полагающих, что встречающиеся существа могут быть затерявшейся частью истории человечества. После 1900-х годов, когда в газетах начали появляться заметки о "Бигфутах", много сообщений о подобных существах стало поступать из районов, где раньше эти существа не наблюдались.

Появление существ отмечалось почти во всех частях США. Имеются сообщения из Вьетнама и Австралии. На первый взгляд описание существ совпадает с основными физическими характеристиками "Бигфута" и "Сасквача". Рассматривая сообщения, можно отметить следующие констатации свидетелей: "У этого животного блестящие, ярко светящиеся красные глаза, видимые даже в полной темноте". Затем, встречается факт обнаружения следов трехпалой ступни в районе наблюдения существ. В тех же районах служащие ведомств по охране животных расследовали трудно объяснимые случаи калечения животных. В 1972 г. большое число подобных сообщений начало поступать из разных районов страны, например, из Дефайенс (Огайо), Лэндер (Вайоминг), Кейлоусин (Вашингтон), Фоук (Арканзас). Наиболее известно происшествие в Луизиане (Миссури).

В большом числе случаев, в районах обнаружения существ отмечалась активность НЛО. Один из исследователей феномена НЛО высказал предположение о том, что эти существа могут представлять собой одну из форм внеземной жизни, посылаемой на Землю пилотами НЛО для сбора образцов растений и животных. В то время не было доказательств для подтверждения этого. В сентябре 1970 г. в округе Вестморленд (Пенсильвания) для изучения феномена НЛО и связанных с ними явлений была создана

группа. В настоящее время она функционирует круглосуточно. В группу входят различные специалисты, изучающие все аспекты феномена НЛО без предвзятого мнения.

После нескольких лет изучения сотен сообщений о НЛО организация признана полицейскими властями и печатью. Организация работает в тесном контакте с окружным отделом гражданской обороны. Сразу после получения полицией сообщения об НЛО они поступают в центр проверки и к месту происшествия высылаются расследователь.

Группа по расследованию сообщений занималась отчетами о наблюдениях пилотов НЛО и существ до 1972 г., но зимой этого года поступили первые сообщения о встречах с существами неизвестного происхождения в горах Западной Пенсильвании. В полицию штата и к сотрудникам отдела по охране животных поступали донесения о гориллах и бабуинах, перелезающих через перила, охраняющие железную дорогу, и появляющихся перед автомобилями на магистралях. С мая до октября этого года мы расследовали около дюжины сообщений. Все сообщения поступили в устной форме и расследовались нашими представителями. Большинство сообщений этого периода касались зоны кладбища, окруженного густым лесом, в 2 милях от Гринсбурга. Несколько раз существа встречались и на территории кладбища. В одном случае двое взрослых людей наблюдали, как существо, казалось, скользило по земле за двумя собаками. Существа в этой зоне описывались как волосатые, ростом около 5 футов, с более широкой, чем у человека, грудной клеткой. Люди, живущие вблизи от леса рядом с кладбищем, жаловались в полицию на крики в ночи, напоминавшие крики человека, испытывающего боль. Наблюдение существ в 1972 г. последовало за волной появлений НЛО в апреле и мае 1972 г. в округе Вестморленд. Много сообщений об НЛО поступило из района кладбища, и, тем не менее, в то время не было доказательств связи двух феноменов.

С июля 1973 г. и до настоящего времени происходили и происходят самые необыкновенные происшествия, с которыми мне приходилось знакомиться за 14 лет участия в изучении проблемы НЛО. Все, что я расскажу, документировано и может быть подтверждено различными доказательствами. Многие случаи очень странны и звучат так, как если бы они были взяты из научной фантастики. К несчастью, это не так.

Я долго размышлял, можно ли довести эти факты до сведения научной конференции. В прошлом многие уфологи говорили о необычных происшествиях при расследовании сообщений об НЛО. Некоторые говорили о невероятных существах, тревоживших их дома. Другие жаловались на загадочных посетителей (так называемых "людей в черном"), угрожавших им, если они не откажутся от своих исследований. Некоторые говорили о феномене "полтергейста" и других психических феноменах, сопровождавшихся сильным запахом серы. Вероятно, многие серьезные уфологи читали сообщения с интересом, другие же, в том числе и я, не принимали эту версию. Конечно, многие из этих сообщений могли быть ничем иным, как преувеличением. Но что, если некоторые из сообщений были правдой?

Я бы сохранил сомнение о подобных сообщениях, если бы не случаи, имевшие место после зимы. Я был скептически настроен, пока не оказался лично связанным с расследованием многих необычных случаев. Наиболее убедительным для меня являются наблюдения многочисленных свидетелей в обширном географическом районе идентичных необъяснимых феноменов. Большинство свидетелей ранее не интересовалось ни проблемой НЛО, ни оккультизмом. Большинство свидетелей были неисправимыми скептиками до приобретения личного опыта.

Расследованные случаи показывают с определенностью, что мы имеем дело с разумом, намного опережающим нас в технологии и знании человеческого мышления. Следующие ниже данные будут изложены в надежде на то, что уфологи-ученые приступят, наконец, к внимательному изучению всех аспектов НЛЮ, независимо от необычности фактов.

Работа началась в один из июльских дней. Мне позвонила молодая женщина и сказала, что хочет рассказать о случившемся только из-за отчима. Однажды вечером отчим брился. Вдруг он начал чихать от сильного зловония, напоминавшего сгнивший огурец. Он обернулся и был потрясен, увидев два блестящих красных глаза, смотревших на него в окно. Он немедленно захлопнул окно, столкнув в возбуждении несколько кружек в раковину. Затем он вбежал в столовую, чтобы рассказать всем о случившемся, которые также почувствовали запах. Окно (мы определили после осмотра) находилось на высоте 8 футов над землей. Семью удивило, что их собака не лаяла ни во время происшествия, ни ночью. Это было необычно, так как собака лает при появлении любого незнакомца. У свидетеля ранее болело сердце. На следующий день его увезли в госпиталь из-за осложнения, вызванного случившимся накануне.

Я приехал сразу после телефонного разговора. Наблюдение имело место на дороге Роудбаф, за дорогой № 30, параллельной торговому центру Грингейт Молл. Район очень лесистый, там есть реки, впадины и стволы шахт. Я спросил свидетеля и выяснил, что его четырнадцатилетний сын в компании с другими мальчиками видел какое-то существо месяц тому назад. Я разговаривал с мальчиками, которые кажутся серьезными, и все они рассказали одно и то же, независимо друг от друга. Они рассказали, как, направляясь к Грингейт Молл, решили пройти лесом и вдруг слышали шум позади. Они подумали, что это олень, и бросили несколько камней в направлении источника шума. Из зарослей появилось высокое гориллообразное существо, шедшее на двух ногах. Оно пересекло дорогу и углубилось в лес за домом, где произошел первый случай.

Я решил осмотреть лес вокруг дома. Меня сопровождали несколько местных жителей. Некоторое время спустя, к своему удивлению, я натолкнулся на четкий след трехпалой ноги, оставленный в мягкой золе. Кругом почва была очень твердой, таким образом был найден только один след. Высокая трава в непосредственной близости была примята. Я связался с контрольным центром НЛЮ и попросил выслать фотографа. Очень скоро приехал фотограф Дэвид Бэйкер. Мы сфотографировали и измерили след, затем сделали слепок.

Длина следа - 13 дюймов, ширина - 8. Структура кости видна на большом пальце. Было возможно различить выступающие кости и мускулы. Находясь на месте происшествия, я получил сообщение о том, что наш исследователь, находившийся в округе Бивер, имел для меня что-то очень срочное. Оказалось, что в 1.40 ночи один человек, живущий в Ньюсуик-ли-Тайншил (округ Бивер) был испуган большим волосатым существом с блестящими красными глазами, смотрящими на него через окно. Проводившая расследование полиция сообщила о находке следа длиной 13 дюймов. Свидетель сказал, что он видел что-то волосатое, похожее на гориллу, ростом около 8 футов.

Округ Бивер находится в 50 милях от Роубаф Роуд, так что происшествие почти идентично. В то же время сообщения о "чудовищах" циркулировали в районе и большинство фактов было преувеличено и неточно. Мы передали в печать несколько достоверных случаев и просили связаться с нами при наблюдении подобных существ. Нам казалось, что кроме имевшихся у нас сообщений есть и другие случаи наблюдения этих существ, но свидетели воздерживались от рассказов, боясь осмеяния. Через несколько часов после выхода газет начался хаос.

Сотни людей звонили в Контрольный Центр НЛО, в полицию и редакции газет. По словам представителя полиции, это был кошмар. Много звонков было от людей, видевших подобные существа в прошлом, но никому не сказавших об этом. Другие хотели знать, как защититься. Было много желающих убить чудовище.

Казалось, что существа все еще ходили в округе. Сотни вооруженных добровольцев организовали непрерывный поиск в лесу. В течение недель проселочные дороги прочесывались людьми, желающими увидеть "бигфута", как называли существо в местных газетах. Множество людей было задержано полицией штата за отсутствие прав на ношение оружия. В течение первых двух недель августа были осмотрены лесные зоны за Грингейт Молл. Поступали сообщения о наблюдениях существ днем и ночью и о находке многочисленных "настоящих отпечатков ног".

14 августа в 13.45 два человека, шедшие по лесу за Молл, видели большое гориллообразное существо, пересекавшее железнодорожное полотно. Существо появилось из-за зарослей в 40 футах от них. Одновременно они почувствовали сильный запах падали. Через несколько часов район осматривался группой из Гринсбургского отделения, но ничего не было найдено.

Одинаковые сообщения поступали из отдаленных друг от друга районов. Больше всего из района между Лэтроуб и Дерри, в округе Вестморленд. Это очень лесистая местность и она граничит с рекой Лобаланна и озером Кейструн. В этом районе многие испытывали страх, оказываясь рядом с существами, иногда на расстоянии 3 футов.

21 августа в 2.30 ночи пережила страшную встречу женщина, живущая за Дерри. Ночь была теплой, окно было открыто, но затянута занавеской. Женщина проснулась оттого, что ей показалось, будто за ней наблюдают. Она повернула голову и застыла от увиденного. Страшное лицо смотрело на нее через окно в 3 футах от кровати. Окно находилось на высоте 9 футов над землей. По всей видимости, существо раздвинуло занавески для наблюдения за женщиной. Со своего места женщина могла видеть только верхнюю часть головы до носа. Она говорит, что глаза были прямые и овальные, темные, без белков, ресниц и бровей, нос казался вдавленным, а кожа под глазами была обожженной. При первом движении женщины существо быстро исчезло. За окном было тихо и шагов слышно не было. Женщина была не в состоянии поднять тревогу. В это время существо обошло дом и остановилось у окна комнаты 14-летней дочери, которая, увидев на стене тень от фигуры, стоящей у окна, бросилась к матери. Два дня в доме ощущался запах "гнилого мяса". Начальник полиции, веривший в честность женщины, вызвал меня для проведения расследования. Женщина сообщила о случившемся только потому, что кто-то сказал ей о том, что полиция Дерри, якобы, застрелила подобное существо и ей хотелось знать, то ли существо застрелили.

24 августа в 21.55 сообщение о наблюдении существа поступило из Германи. Некто, косивший луг, закончил работу и отдыхал, когда его собака подняла лай. Мужчина направился на задний двор, чтобы выяснить, в чем дело. Собака была привязана к подвижному канату и бегала взад и вперед, пытаясь убежать. На расстоянии 30 футов стояла обезьяноподобная фигура ростом около 7 футов. Человек почувствовал "запах гнилых яиц". Он пошел в дом за оружием, а когда вернулся, существа уже не было. Во дворе он нашел большую ветвь, обломанную от дерева. Час назад, когда он косил траву на лугу, ветви не было.

На земле был найден свежий след ноги длиной 13 дюймов и шириной 7,5 дюймов. Мы заканчивали работу, когда позвонили из отдела гражданской обороны. Полиция Дерри

просила срочно выслать бригаду наших расследователей на площадку для прицепов. Я отправился туда прямо из Германи. Находившиеся в прицепе женщина и ее сын услышали в 23.30, как кто-то скребется о прицеп и издает звук, похожий на детский плач. Вдруг свет в прицепе стал меркнуть. Собака, привязанная позади прицепа, начала беспокоиться. Они открыли заднюю дверь и прямо перед собой увидели стоявшее обезьяноподобное существо с длинными руками. Женщина закричала, и существо побежало между прицепами. Ее сосед, встревоженный криком, видел убегающую фигуру. После осмотра местности были найдены вероятные следы, запечатанная коробка с электрооборудованием была открыта и провод, шедший к прицепу, был оттянут в сторону.

На следующей неделе о наблюдении аналогичных существ сообщили и другие обитатели прицепов.

1 сентября в 18.30 одна женщина с ребенком была на Янгстоунском кладбище. Ребенок направился в сторону леса и находился в 30 футах от матери. Мать почувствовала сильный запах гнилых яиц и увидела волосатое обезьяноподобное существо, шедшее из леса и направлявшееся к ребенку. Женщина схватила ребенка, бросилась к машине и поехала к отцу, жившему в 5 милях от кладбища. От отца позвонила в полицию штата. Через час после приезда к отцу, у дома видели, по-видимому, то же существо. Многочисленные свидетели говорят, что оно выглядывало из-за угла дома. Собака и лошадь были очень возбуждены.

Мать и ребенок жили в Витжи. Видимо, существо тянулось к ребенку и, как и в других случаях, проявило способность следовать за людьми или животными на большое расстояние.

3 сентября в 4.30 в полицию позвонил человек, находившийся в состоянии истерии. По его словам "бигфут" стоял рядом с прицепом. На место были посланы три полицейские машины и шесть полицейских. При осмотре местности были обнаружены следы на росе. Один след был оставлен в пятне от смазочного вещества. После опроса свидетелей полицейские вызвали нас для дальнейших расследований. Свидетели, муж и жена Мозерсы, были настроены скептически до этого случая, но быстро переменили свое отношение к проблеме. Мозерс был разбужен шумом снаружи. Он подошел к окну, думая, что кто-то пытается залезть в гараж и был удивлен при виде неподвижно стоящего в 12 футах волосатого существа, ростом около 8 футов. Оно стояло спиной к свидетелю и смотрело в сторону дома, где спало несколько детей. Увидев существо, муж и жена ушли в дальний угол прицепа и позвонили в полицию. Затем они начали отучать в стену, чтобы испугать "бигфута". Соседка, живущая в третьем доме от них, сказала, что примерно в это же время она видела высокую темную фигуру, стоявшую за домом Мозерсов. Кроме того, в это же время она почувствовала сильный запах серы. Мозерсы запаха не почувствовали.

Испуганные Мозерсы уехали из дома на неделю, и до сегодняшнего дня они все еще не отделались от страха.

На сегодняшний день имеется 118 документированных наблюдений существ и 245 свидетелей. Сообщения поступили из округов Элегэни, Бивер, Фэйетт, Индиана, Сомерсет, Вашингтон и Вестморленд. Неподтвержденные сообщения имеются из округов Баглер, Ланкасидер и Бэдфорд. Нами были получены сотни сообщений. Много было фальшивок, порожденных публикациями в газетах. Позже мы выступили против этого, чувствуя, что сообщения не должны рассматриваться в качестве материала для

первоочередной публикации из соображений предотвращения расширения паники, которая уже захватила большую часть Западной Пенсильвании.

Как и в случае с НЛО, были сообщения от людей, ищущих рекламу. Были случаи неправильного опознания известных объектов. Большое число свидетелей, заслуживающих доверия, привело нас к мысли об одновременном наблюдении нескольких типов необычных существ. Надо добавить, что только однажды газеты поместили описание "бигфута", т.е. рост от 7 до 8 футов, существо обезьяноподобное с человеческим лицом, покрытое длинной темной шерстью. Были также упомянуты блестящие красные глаза и сильный запах. Это описание было составлено по большинству сообщений свидетелей. Существо имело также длинные руки, в отдельных случаях почти доходившие до земли. Были видны уши. А издаваемый звук походил на плач ребенка или крик человека, испытывающего боль. Глаза представляли собой наиболее яркую физическую черту. Затем нужно отметить два клыкообразных зуба. Диаметр глаз сравнивали с мячами для игры в гольф. Они сверкали красным огнем в полной темноте. В нескольких случаях глаза сверкали яркозеленым или белым светом. Нос был вдавлен, как у обезьян. Запах, исходивший от существ, был химический. Это подтвердило большинство свидетелей, оказавшихся вблизи от существа. В некоторых случаях запах был таким сильным, что держался несколько дней. Иногда он оказывался на самочувствии людей, а животные отказывались от пищи. В одном случае собака отказывалась от еды почти неделю.

Некоторое число свидетелей описывает подобные существа, но только покрытые грязной белой шерстью. Другой тип существ был ростом от 5 до 6,5 футов. Их описывали, как очень мускулистых людей с густой темной шерстью. Руки были очень длинными, кончались ниже колен. Ловкостью, казалось, они превосходили оленей. Шаг колебался от 52 до 57 дюймов. В этих сообщениях запах не отмечался. Возможно, запах вырабатывается железами и выпускается в отдельных случаях, как у ехидны. Возможно, запах является признаком пола, хотя ни в одном из сообщений не отмечалось внешних половых органов.

Наряду с сообщениями о больших волосатых существах наблюдались и маленькие обезьяноподобные существа. Отмечались животные размером с немецкую овчарку. Эти животные озадачивали свидетелей, так как последние не могли определить, кто это? Эти существа походили на гибрид собаки с обезьяной. Был хвост и большие красные глаза. Они подходили к дверям, откуда их прогоняли хозяева домов. Свидетели обнаруживали существа по крику, напоминавшему детский плач. Когда они подходили к дверям, то замечали, что звуки издают странные существа.

В Вероне (округ Элегэни) несколько свидетелей, проезжавших по старому нефтяному полю, видели, как обезьяноподобные существа прыгали по деревьям или бегали по земле. Несколько человек вернулось в район на следующий день и обнаружило обезьяньи следы. По сообщению Общества по расследованию необъяснимого, основанного Айвенгом Сандерсоном, подобные следы необычны, а пальцы слишком коротки для всех известных видов обезьян. В зоопарках района животные не пропадали. Год назад один мальчик сообщил о встрече с подобным существом в том же районе, но над ним только посмеялись.

Большинство наблюдений имело место в лесистых районах. В основном, везде были речки, впадины, шахтные стволы. Люди видели, как существа перебежали через железную дорогу или бежали вдоль нее. Они шли вдоль ручьев по проселочным дорогам и

пересекали кладбища. Большинство наблюдений отмечено после наступления темноты и ночью. Но были также наблюдения с близких расстояний в дневное время.

Казалось, что существа очень интересуются одеждой людей и не боятся их. В некоторых случаях, даже в дневное время, существа приближались к свидетелям на расстояние до 3 футов. Иногда существа останавливались перед машиной и смотрели на водителя, затем продолжали свой путь. Многие свидетели, в особенности женщины, вскрикивали от страха при приближении существ. Некоторые свидетели отмечали факт подражания звукам людей. Кое-кто чувствовал, что существа пытались общаться с ними.

Существа проявляли интерес к детям, особенно грудным. Это любопытство, так как и те, и другие издают одинаковые звуки. Отмечено влечение животных к женщинам во время менструального периода.

В районах наблюдения было найдено множество искалеченных животных. Исчезло много цыплят, причем находили только перья. Однажды был найден прирученный олень с перерезанной яремной веной. Вблизи найден отпечаток трехпалой лапы.

Возможно, что были съедены некоторые мелкие домашние животные, такие как кошка. По результатам образцов кала предполагается, что существа едят яблоки, кукурузу, ягоды и, возможно, мелких грызунов. Большинство животных нуждаются в соли, и мы предполагаем, что существа пьют кровь животных из-за наличия в ней соли.

Большой процент наблюдений отмечен около разрозненно стоящих прицепов или на стоянках прицепов. В большинстве случаев, когда существа заглядывали в окна жилищ, наружная обшивка была алюминиевой. В некоторых случаях создавалось впечатление, что электросчетчики привлекали внимание существ.

Кажется, что существа часто посещают места, где разлиты химические вещества или нефть. Это может быть одной из причин их интереса к прицепам, так как все прицепы имеют контейнеры с горючим. Существа кажутся очень активными при полнолунии и во влажные туманные ночи. По-видимому, существа не хотят причинять физического ущерба людям, иначе они могли бы это сделать во многих случаях. Даже в случае стрельбы в них с близкого расстояния они не пытались защищаться, а только спасались бегством.

Активность НЛО была постоянной с начала года. Многочисленные сообщения об НЛО получены из районов, где наблюдались существа. В 1973 г. ВПУФОСГ (уфологическая группа) расследовала около 600 сообщений, которые продолжают поступать. Большинство наблюдений получило логическое объяснение, тем не менее большой процент остался необъясненным. Судя по сообщениям, полученным от компетентных свидетелей, речь идет о контролируемых разумом кораблях, показывающих летные характеристики, намного превосходящие современную технологию.

Большой дискообразный НЛО, наблюдавшийся между Гринсбургом и Джиннетом ночью 11 мая 1972 г., может быть первым звеном между наблюдениями НЛО и появлением существ в этом районе. В 10 часов вечера водители автомобилей, ехавшие по дороге 30 западнее Гринсбурга, остановились для наблюдения за ярко светящимся кораблем с "иллюминаторами", зависшим в нескольких футах над озером. Чуть позже из района стали поступать сообщения о наблюдении существ. Имеется около дюжины случаев наблюдения НЛО за несколько минут до или через несколько минут после обнаружения

существ в этом же районе. Есть примеры, когда существа наблюдались в местах, где несколькими днями ранее видели НЛО.

В начале августа несколько пассажиров автобуса видели большой волчкообразный НЛО с окнами, который, казалось, собирался приземлиться за деревьями на площадке гринсбургского гольф-клуба. Несколькими днями спустя около 12 часов дня четверо взрослых и один ребенок, искавшие в траве червей для рыбной ловли, увидели в 20 ярдах двух волосатых существ. Одно из них было ростом около 4 футов, другое - около 6. Казалось, что они что-то ищут. Существа передвигались как люди, только делали очень большие шаги.

Свидетели из любопытства направились в сторону, где за деревьями исчезли существа. Вдруг они услышали тяжелые шаги и треск сломавшихся веток. Обернувшись, они увидели волосатое существо с блестящими красными глазами, направлявшееся в их сторону. Люди побежали к своей машине и немедленно уехали. В зоне гольф-клуба отмечены и другие случаи.

Неделю спустя, в фешенебельном районе за Гринсбургом, жена известного врача видела НЛО в форме бумеранга, зависший над лесной зоной. Она также отметила странный запах серы. Через несколько часов она услышала выстрелы из ружья. На следующий день выяснилось, что ее сосед, тоже известный врач, вышел вечером из дому, чтобы выяснить причину беспокойства собаки, и увидел вблизи от конуры большое обезьяноподобное существо. Доктор побежал за ружьем и сделал несколько выстрелов в убегавшее существо.

По сообщению с фермы вблизи от Дерри, которую часто посещает одно существо, много раз наблюдался такой же НЛО, почти во время появления существа. Объект напоминал светящуюся красную фару эллипсоидной формы, появлявшуюся на несколько минут и затем исчезающую.

В начале сентября в Контрольный центр НЛО позвонил человек, отказавшийся назвать себя и сказавший, что говорит по поручению трех женщин, желающих остаться неизвестными, но считавших необходимым заявить о виденном. По словам позвонившего, женщины, ехавшие через лесистый район за городом, увидели большой металлический прямоугольный объект, находившийся на земле впереди их. Они остановили машину и увидели, как открылась дверь корабля и опустилась лестница. Вдруг три обезьяноподобных существа, покрытых волосами, ростом около 7 футов, сбегали по лестнице и устремились в лес. Очень испуганные увиденным, женщины быстро уехали.

Необычное сообщение было сделано двумя десятилетними девочками из округа Бивер. 27 сентября, в 9.30 вечера девочки, стоявшие за домом, увидели недалеко от места, где они находились, покрытое белыми волосами существо, ростом от 7 до 8 футов. Существо убежало в лес. Самым интригующим было то, что существо держало в руках светящийся шар. Девочки вбежали в дом и рассказали о виденном. Отец одной из них пошел в лес на поиски зверя и пробыл там, по словам девочки, около часа. Наш исследователь, знавший лично этого человека, получил подтверждение о рассказе его дочери, но выяснилось, что отец девочки в лес не ходил. По его словам, в некоторые вещи лучше не вникать. Он также высказался против хождения по его лесу.

Примерно в то же время, когда отец девочки был якобы в лесу, несколько человек видели зависший в небе над лесом объект, похожий на самолет. Из объекта в сторону леса был

направлен яркий луч света. По словам окружающих, отец девочки изменился после этого случая. В частности, он купил книгу о пророчествах и очень часто говорит о конце света.

Вечером 25 октября отмечен первый случай, определенно показывающий связь НЛО с волосатыми существами. Этот отчет тщательно зарегистрирован. Кроме того, будучи свидетелем случившегося после наблюдения, я убежден в том, что случай этот действительно имел место. Расследованием занимался лично доктор Бертольд Е. Шварц, известный психиатр из Монклера (штат Нью-Джерси), приехавший в Пенсильванию для изучения необычных событий. Доктор Шварц написал об этом отчет для «FSR», который будет опубликован в выпуске за январь-февраль 1974 г.

Примерно в 10.30 вечера в Контрольный центр НЛО позвонили из Юнионтаунской полиции. Звонивший полицейский только что вернулся после расследования случая посадки НЛО. По его словам, там что-то было и он подтвердил, что видел лично кое-что необычное. Главный свидетель находился в казармах полиции и был опрошен по телефону. После получения предварительной информации мы пришли к выводу о необходимости немедленной посылки к месту происшествия полевой группы. В группу входили: второй директор ВСУФОСГ Джордж Лутц, бывший пилот ВВС, ныне майор в отставке; Дейв Смит, преподаватель физики, офицер службы Гражданской обороны; Деннис Смелтцер, специализирующийся в социологии; Дэйв Бейкер, фотограф-профессионал, и я. Мы договорились о встрече с главным свидетелем и с его отцом в торговом центре с тем, чтобы оттуда направиться к месту происшествия. В назначенное время встреча состоялась и свидетель был опрошен более тщательно. Он рассказал, как около 9 часов вечера примерно 15 человек вблизи от фермы его отца видели большой красный шар, медленно спускавшийся в сторону пастбища. Он побежал домой и взял ружье калибра 30-06, затем в компании с двумя соседними ребятами отправился на грузовике к месту посадки. По мере приближения свет фар грузовика стал тускнеть. Все трое поднялись пешком па вершину холма и увидели объект, находившийся на земле или в непосредственной близости к ней. Объект теперь выглядел ярко-белым и мог иметь в диаметре 100 футов. Все трое слышали пронзительные звуки из зоны посадки объекта, да и сам объект производил шум, напоминавший работу газонокосилки.

Один из молодых ребят закричал, что он видит что-то движущееся вдоль изгороди. Благодаря свету корабля, можно было различить приближающиеся фигуры. Это были два обезьяноподобных существа, очень высоких, с блестящими серыми глазами. Существа издавали крики, в воздухе чувствовался запах горячей резины. Один из мальчиков испугался и убежал. Свидетель сделал несколько выстрелов выше голов существ, но это их не остановило. Тогда он трижды выстрелил в одну из фигур. Существо издало жалобный вой, подняло руки в сторону другого существа. В это время НЛО исчез, и звук прекратился.

Существа медленно повернулись и двинулись в лес. Оба свидетеля вернулись домой, перевезли семью к соседу и позвонили в полицию штата. Около 9.45 вечера приехал полицейский. Он направился к месту посадки. По словам полицейского, он увидел светящийся белым светом участок земли диаметром 150 футов. Он утверждает, что если лечь на землю, этого света хватило бы для чтения газеты. Свечение заканчивалось на высоте одного фута от поверхности земли. Полицейский отметил, что лошади и скот не входили в освещенный участок земли. Полицейский и свидетель направились к месту обнаружения существ. Они сообщают, что в то время, как они шли им было слышно, как что-то в лесу следовало за ними. При остановке прекращался шум в лесу. По словам полицейского, свидетель находился на грани истерии. Они вернулись в казармы и позвонили нам.

Мы приехали в 1.30 ночи. Прежде всего были проведены замеры на радиацию, но они ничего не дали. Светящегося кольца видно уже не было, но животные оставались за пределами зоны. Почва на месте посадки была очень твердая и следов обнаружено не было. Мы осматривали участок, когда в два часа бык, находившийся на соседнем поле, был, казалось, испуган чем-то. Казалось, что быка интересует что-то, находившееся дальше в поле... Собака свидетеля в то время направилась в том же направлении и остановилась на опушке леса.

Джордж Лутц задавал свидетелю вопросы. Вдруг свидетель начал тереть голову и лицо. Джордж спросил, хорошо ли он себя чувствует, а парень затрясся, как если бы он был на грани потери сознания. Рост свидетеля 6 футов 2 дюйма, вес 250 фунтов. Парень начал тяжело дышать, рычать, как зверь. Затем он разом опрокинул Джорджа и своего отца на землю. Собака подбежала к нему, как если бы хотела напасть, но с визгом убежала обратно. Свидетель бегал по полю, размахивая руками и рыча как зверь, затем свалился на землю. У Денниса закружилась голова и он упал на колени. Дейв Бейкер и Дэйв Смит бросились на помощь. Дэйв Бейкер начал жаловаться на затрудненное дыхание. В это время в воздухе почувствовался запах серы. Джордж закричал: "Пошли отсюда!" Он помог отцу свидетеля дойти до грузовика. Нет слов для описания всего этого. Слава богу, все события записаны на пленку. Но переживания прошедшего не сравнить с пережитым находившимися на месте.

Звук, который издал парень, трудно повторить человеку. Его последний вопль идентичен крику существ, записанному на пленку, как полагают в округе Вестморленд. Конечно, всегда есть психологические причины возникновения подобных случаев и так бы это и истолковал, если бы животные не обнаружили "что-то" прежде нас. Кроме того, мы все почувствовали запах серы. А что сказать о двух членах нашей группы, проявивших психологическую реакцию на происшествие? Оба парня психологически крепки, а Дэйв Бейкер добровольно участвует в работе скорой помощи и привык видеть всевозможные случаи травматизма, следовательно, я не думаю, что увиденное могло повлиять на них. Случай подобен тому, что называют "беззвучным зовом контакта". Этот случай, наряду с другими, описываемыми в этом отчете, наводит меня на мысль о том, что за этими существами имеется разум, могущий оказывать влияние на психику некоторых людей, воспринимающих сигналы.

Через неделю после этого происшествия, вблизи от Мидленда (округ Бивер) имел место другой случай. 2 ноября около ста свидетелей, включая начальника полиции, видели большой дискообразный объект, который, казалось, совершал разведывательные полеты над городами Индастри и Огайовиль. В это время полиция занималась расследованием сообщений о "странном животном", бродившем в районе. На следующее утро был найден отпечаток трехпалой ступни, идентичный следу, обнаруженному у Гринсбурга в июле. Следы имели 11 дюймов в длину и 5 дюймов в ширину. На следующий день два охотника натолкнулись на предполагаемое место посадки НЛО. Наиболее интересным является факт нахождения следов в 290 ярдах от этого места. Место посадки находится в изолированной лесной зоне на дне оврага. Были найдены следы в форме кольца диаметром 42 фута, вдавленного в траву, и несколько ямок треугольной формы, что создавало впечатление об использовании какого-то посадочного устройства, для придания равновесия кораблю на наклонной плоскости. Одна женщина в этом районе сообщила о встрече с большим волосатым обезьяноподобным существом с блестящими зелеными глазами.

Теперь мы переходим к сообщениям, содержащим много информации, способной поколебать умы ученых. Самый необычный случай произошел ночью 6 февраля 1974

года. По каким-то причинам район округа Фейет вблизи от Юнионгауна кажется активным в смысле подобного рода сообщений. Около 10 часов вечера миссис А. сидела дома у телевизора. Вдруг она услышала шум у крыльца, напоминавший грохот консервных банок. Женщина, живущая в изолированном лесистом районе, видела раньше несколько диких собак, бродивших вокруг, и решила, что они и являются причиной шума. Женщина зарядила дробовик 16-го калибра 3-х зарядной обоймой. Она не хотела убивать собаку, а решила только напугать ее. Подойдя к дверям и включив свет на крыльце, она вышла, но вместо собаки увидела 7-футовое волосатое существо обезьяноподобного вида, стоявшее в 6 футах от нее. При включении света существо подняло обе руки над головой вверх. Женщина немедленно выстрелила, думая, что оно собирается прыгнуть на нее. К ее удивлению, во время выстрела, существо "исчезло во вспышке света"! Женщина говорит, что вспышка напоминала фотовспышку. Не было ни звука, ни запаха, существо просто исчезло.

Женщина вбежала в дом, пытаясь прийти в себя. Тут же зазвонил телефон. Ее зять, живущий с женой и детьми в прицепе в 100 футах от дома, услышал выстрел и хотел узнать, что случилось. Женщина рассказала, зять взял 6-зарядный револьвер и направился к дому. Приближаясь, он заметил на опушке леса тени 4-5 волосатых людей, по мере его приближения к дому к нему двинулись и тени. По словам зятя, они были около 7 футов ростом, походили на волосатых обезьян с длинными руками. Он также отметил красные глаза, блестевшие в абсолютной темноте. Он выстрелил два раза в сторону существ и вбежал в дом. В то же время яркий красный свет завис над лесом в 900 ярдах. По словам очевидцев, он походил на фонарик с елки и вращался наподобие сигнального фонаря на полицейской машине. При виде этого люди запаниковали и вызвали полицию штата. К месту были их направлены два полицейских и три солдата национальной гвардии.

Почва была мерзлой и следов обнаружено не было. Для проводившего расследование наиболее убедительной была реакция животных. Имелось четыре собаки, включая эскимосского шпица, и все собаки после происшествия были найдены дрожащими в конурах. Находившиеся в прицепе кошки или прятались под кушеткой, или жались к людям. Лошадь отказывалась от еды и стояла на поле в той его части, где она имела обыкновение находиться. Дочь госпожи А. сказала, что в ночь происшествия ее ребенок был очень беспокоен и все время плакал, хотя обычно он ведет себя очень спокойно.

За 30 минут до выстрела в существо госпожа А. слышала громкое жужжание. Она описывает звук, как громкий "шум пропеллера самолета на расстоянии". Такой же звук был слышен через 30 мин. после отъезда ведущего расследование. После отъезда полиции, дочь, желая удостовериться, что все окончено, пыталась дозвониться по телефону, но не получила ответа. Тогда она послала к матери своего мужа.

В момент его прихода мать не спала. Она собиралась подойти к только что зазвонившему телефону. По словам матери, она слышала, как зять хлопнул дверью, выходя из прицепа, а телефон начал звонить, когда он проходил под окном дома. По всем сведениям, эти люди заслуживают доверия. Они мало образованы и мало читают. По-видимому, это не первая встреча зятя с подобными существами.

В ноябре 1973 г. он вышел с собакой на прогулку. Увидев впереди темную фигуру, он решил, что кто-то занимается браконьерством на его участке и окликнул незнакомца. По мере приближения фигуры он понял, что это не человек. Это было высокое, волосатое, обезьяноподобное существо с блестящими глазами. Зять никогда не выходил из дома без своего 6-ти зарядного револьвера из-за гуляющих по лесу диких собак. Поняв, что перед ним не человек, он шесть раз выстрелил в существо. Существо исчезло. Зять слышал, как

оно убегало, но не мог понять, с какой стороны были слышны шаги. Зять вернулся домой за ружьем с мыслью о том, что "что бы это ни было, этого не должно быть" и что он убьет его. Вернувшись в лес, он увидел, по всей видимости, то же существо. Когда он выстрелил, существо издало крик, напоминающий крик ребенка. Его жена, слышавшая крик из прицепа, описывает его, как крик человека, испытывающего резкую боль.

Через несколько дней после этого случая кошка, запертая в клетке накануне, загадочно исчезла. Необычен был факт отсутствия следов около клетки, хотя кругом лежал свежий снег. В это время несколько раз отмечались зависавшие над лесом огни. Однажды ночью госпожа А. была разбужена ярким светом, охватившем помещение через окно. Она встала и увидела круглый белый объект, зависший в нескольких футах от прицепа ее дочери. Эта семья не могла знать, что примерно в это же время в нескольких милях от них большая группа свидетелей видела существо, также способное появляться и исчезать.

Однажды ночью 13 свидетелей из Джемонвилля Саммит преследовали на машине какое-то существо, полагая, что это переодетый человек. Вдруг существо подошло к машине и взглянуло через окно на испуганных людей. Затем существо отбежало на несколько футов и из-за большого камня выглядывало на них. Люди говорили, что были удивлены, как существо могло быть с одной стороны машины и почти мгновенно появлялось с другой стороны. Были и другие указания на способность существа исчезать. В некоторых случаях свежие следы обнаруживались после наблюдения существа, причем следы неожиданно обрывались.

Первое неподтвержденное сообщение об исчезновении существа было получено от начальника полиции района, в котором имели место многочисленные наблюдения. Начальник полиции сказал, что он не отнесся серьезно к сообщению и не попытался даже записать фамилию сообщившего. Начальник полиции рассказал, как в середине августа в его бюро вбежал человек. Человек, казавшийся потрясенным, рассказал, как за несколько минут до этого он и его жена ехали по проселочной дороге, когда неожиданно перед машиной возникло обезьяноподобное существо. Человек попытался остановить машину, но не смог. В момент удара существо исчезло.

Другой интересный случай, происшедший в августе в округе Оллеганни, был рассказан мне матерью одного из мальчиков, с которыми произошла эта история. Было много разговоров о наблюдении "бигфута" вблизи от ствола шахты, и ребята решили это проверить. Они ушли в начале вечера. По словам матери, ее сын вернулся домой после часу ночи в необычном состоянии. На вопрос, почему он долго отсутствовал, сын ответил, что он только недавно вышел из дому. Он очень удивился, узнав о времени своего возвращения. Рассказал он следующее.

Ребята бродили у входа в шахту, когда услышали какой-то странный шум. Ребята испугались и бросились к своим машинам. Одна группа уехала немедленно, а ее сын с товарищами не успели. В район опустился густой туман, в котором виднелось что-то спиралеобразное, зависшее над и перед машиной. Вдруг оттуда появился луч толщиной в карандаш, который попал ее сыну прямо в лицо. Мать сказала, что его рубашка была насквозь мокрой. Она попросила сына сообщить о происшествии, но он отказался, так как чувствовал, что люди из летающей тарелки наблюдали за ним, и в случае рассказа об этом кому-либо он будет наказан. Мать мальчика пыталась говорить с товарищами, присутствовавшими при этом, но безуспешно. Через пару недель после случившегося, оба мальчика, независимо друг от друга, попали в автомобильные аварии. Мальчик сильно изменился, и мать предполагает, что было еще что-то, о чем он не говорит.

Многие из наблюдавших "НЛО-существа" жаловались на невидимое присутствие кого-то в их доме. Некоторые говорили, что чувствовали, как кто-то касался их. Другие говорят, что были разбужены кем-то, но, проснувшись, никого не увидели. Некоторые говорили о перемещении с места на место отдельных предметов в доме. Есть несколько случаев, когда свидетели говорили о материализации фигур внутри дома. Одна женщина, жилье которой посещалось существами несколько недель, сказала мне, что однажды ночью, когда она лежала в кровати, невидимое существо пыталось вступить с нею в связь. Эта женщина раньше не интересовалась оккультизмом и сказала мне об этом, чтобы выяснить, были ли ранее подобные случаи.

Случай, который она описала, подобен описанным встречам с "инкубом" (демон, насилующий спящих женщин), о чем давно писалось в книгах по парапсихологии. С начала 1950 г. некоторые исследователи НЛО и свидетели жаловались на загадочных людей, иногда называвших себя представителями правительства, отбиравших физические доказательства реальности НЛО и угрожавшие им, требуя молчать о увиденном.

За время появления существ в Пенсильвании, некоторое число мужчин и женщин, выдававших себя за представителей нашей группы, заходили в дома свидетелей, которые даже не сообщали о увиденном. Мы также разговаривали со свидетелями, по словам которых, к ним приходили государственные чиновники и интервьюировали их до нашего приезда. По имеющимся данным, можно определенно сказать, что ни одно государственное учреждение не занималось изучением подобных случаев. Самый необычный случай произошел на стоянке прицепов, где наблюдалось много существ.

О наблюдениях не сообщалось, но однажды приехал человек на машине с номером штата Огайо и представился свидетелям в качестве государственного служащего, сотрудничающего с нашей группой. Свидетели видели существо, стоящее около прицепа, а у дверей остались следы. Перед приездом этого человека одна из свидетельниц попыталась связаться с нами по телефону, но наша линия была занята. Женщина хотела сказать нам о находке шерсти вблизи от места, где стояло существо. Она рассказала об этом приехавшему, который взял волосы, чтобы, как он сказал, передать мне. Затем этот человек сказал женщине и другим свидетелям, чтобы те ничего не рассказывали о случившемся. Несколько человек рассматривали следы. Один из них сфотографировал следы. Когда приехавший увидел это, он взял пленку себе, говоря, что фотографии сделаны для нас. Затем этот человек уничтожил следы на земле. Стоявшие вокруг возмутились и хотели вызвать полицию. Тогда незнакомец вскочил в машину и быстро уехал. Само собой разумеется, что никаких волос мы не видели.

В этот же период очень много писем от наших сотрудников и писем со свидетельскими показаниями не дошло до нашего бюро. Один из наших сотрудников, расследовавший очень загадочный случай, трижды посылал отчет, но мы ничего не получили.

Рассмотрим некоторые из наиболее часто отмечающихся характеристик. Почти во всех сообщениях наблюдается необычное поведение животных. Когда существо находится на некотором расстоянии, собаки поднимают лай, лошади отказываются от еды, а кошки прячутся внутри помещений. Но по мере приближения существа все замолкает, даже собаки. Собаки забиваются в конуры. В большинстве случаев они возвращаются к прежнему поведению только на следующий день. Коровы собираются в кучу, а лошади пытаются уйти подальше.

В большинстве случаев, когда существа бродили вокруг жилых домов, в которых были маленьким дети, родители рассказывали, что малыши плакали всю ночь. По моему

мнению, эти существа постоянно управляются радиосигналом, подобно тому, как мы руководим дельфинами, находящимися в воде. Возможно, что маленькие дети и животные более чувствительны к звукам высокой частоты, нежели взрослые. Я также думаю о возможности существования баз НЛО и этих существ, расположенных на дне больших водяных участков, вблизи от мест с наиболее частыми наблюдениями. В значительном числе случаев волосатые обезьяноподобные существа плыли, причем в тех местах, где сообщалось о появлении НЛО из воды.

Я считаю важным отметить, что не верю в идентичность существ, связанных с НЛО, с существами типа "Бигфут" и "Сасквотч". Правда, они очень похожи по некоторым характеристикам.

Нужно вспомнить о важном аспекте близких встреч с существами, особенно в случаях выстрелов в последних: существа делали шаг вперед и поднимали руки над головой. Это международный знак о сдаче. Полного понимания причин наблюдения подобных случаев может никогда и не быть, но исходя из имеющихся сообщений, я чувствую особую важность для исследователей НЛО рассмотреть все без предвзятости. Из получаемых нами сообщений типа "НЛО-существа", видно, что они наблюдаются по всей стране. Конечно, могут быть люди, полагающие, что представленная в статье информация - ерунда. Но не нужно забывать, что для 245 свидетелей это было реальностью.

Несколько образцов волос было послано Фреду Ульмеру, бывшему заведующему отдела млекопитающих филиладельфийского зоопарка и профессору Жоржу Агожино из Нью-Мексиканского университета. Все еще имеются два образца волос, происхождение которых не удается определить.

Тайна продолжает оставаться нераскрытой, и кто знает, что будет дальше? Некоторые из ответов могут быть и не получены. Некоторые могут быть даны в следующем столетии, а некоторые могут появиться завтра.